



會議名稱：鏡電視新聞台新聞自律倫理委員會第二十次會議	
日期：2026 年 6 月 24 日(三)	會議地點：一樓 Meeting 105 會議室
會議時間：AM.10:30 - PM.12:30	會議記錄：張嘉君
主席：劉慧雯主任委員	
與會人員： 出席委員： 劉慧雯 政治大學傳播學院新聞系教授 廖書雯 台灣防暴聯盟秘書長 洪國勛 寰瀛法律事務所合夥律師 李志德 前美國自由亞洲電台事實查核實驗室主任 朱緻恩 總編審 王信筆 法務部經理 列席人員： 張玄會 新聞部 副總經理 李靜婷 新聞部編審 外部公評人 翁秀琪教授 (翁教授僅出席查核報告說明)	

一、 議案討論：2026 年韓國地方選舉報導爭議

委員

針對六月初鏡新聞派員前往南韓採訪地方選舉瑕疵引發抗議活動相關新聞，受到國內外媒體各界關注，有委員提案討論鏡新聞整體處理韓國地方選舉爭議是

否有違背新聞製作倫理規範，所以安排了此項議案討論。鏡新聞外部公評人翁秀琪教授得知本次倫委會將討論此案，先前也已經對相關爭議做了查核，認為有必要將相關調查結果先向各位委員說明，作為背景說明。歡迎翁老師與會。

外部公評人 翁秀琪：

有關《鏡新聞》此次派出一組記者前往南韓採訪，部分內容遭臺灣長期駐韓記者指控《鏡新聞》在網路上露出的網路新聞為假新聞；也邀請南韓當地十名記者對該獨立特派剪輯過的新聞發表評論，並於《轉角國際》發表兩篇系列文章（真相放大鏡（上）（下）：全盤查核《鏡新聞》與許東燦對南韓地方選後的內容誤導），於結論中指出「事發至今沒有針對假新聞內容下架或勘誤更正．．．此舉持續中傷臺灣媒體對外形象，也連帶影響到鏡新聞外各家駐地記者的聲譽跟採訪工作」。這樣的指控相當嚴重，應予重視，因此案涉及重大公共利益、國際新聞採訪與媒體問責議題，我乃依《鏡電視新聞台外部公評人設置章程》第七條、第十一條、第十二條之規範，主動依權責啟動調查，並依第十四條規範，參加貴會今天的會議，提供初步事實查核結果。

查該特派採訪南韓十位記者的研究測量工具，僅限於「將這7回連線、共8支影帶的民眾訪談與最後記者出鏡畫面，全部整合成一個影帶檔案，並附上文稿」的特定材料，而非《鏡新聞》全部37則系列報導。另楊文（下）對於訪談的執行細節欠缺說明，對於所謂假新聞的定義也付之闕如。經過公評人室針對楊文（上）所指假新聞影片內容進行完整地分析查核後，初步判定《鏡新聞》製作假新聞的控訴，沒有充分的證據；查核結果並未發現《鏡新聞》有蓄意捏造不實資訊，或刻意誤導閱聽眾的直接證據。記者於採訪現場呈現受訪者代表自己政治主張的意見表達，和製作假新聞是兩個不同層面的問題。另查，南韓當地記者針對該名臺籍獨立特派彙整出來的鏡新聞南韓選舉系列，實則只佔《鏡新聞》南韓選舉報導中的22%不到，《鏡新聞》整體製作了37則新聞不能因為《鏡新聞》特派記者在抗議現場的單則連線報導露出，沒有適時做到平衡報導，就扣上造假的大帽子。若能對《鏡新聞》在網路上露出的37則相關新聞內容仔細分析，可以確知《鏡新聞》對南韓地方選舉的報導有多元性，並沒有只聚焦選舉舞弊跟中國介選。

（公評人於說明完查核結果後，即行離席，並未參與倫委會實質討論。）

鏡新聞報導韓國選舉爭議倫理委員會報告

一、案由

南韓於 2026 年 6 月 3 日舉行地方選舉，但因部分投票所發生選票短缺不及補充，致使有選民排隊數小時，甚至未能完成投票，部分民眾聚集抗議投票權遭剝奪，要求調查真相甚至重新選舉。

因應這項重大國際新聞事件，鏡新聞新聞部於 6 月 4 日起根據外電發出報導。同時派出記者王耕晨、張倍滋前往首爾，自 6 月 8 日起發回報導。報導發出後，有觀眾對於報導方向、報導內容及鏡新聞整體報導立場提出多項質疑。對此，自律倫理委員會議（下稱倫委會）在 6 月 24 日舉行會議討論相關議題，做成本篇報告。

二、調查範圍

經過新聞部通盤整理，與韓國大選相關爭議的報導共計 35 則次，來源包括：

1. 引用、剪輯外電的播出帶（Sound On Tape, SOT）
2. 記者採訪製成的播出帶（Sound On Tape, SOT）
3. 記者張倍滋、王耕晨的現場連線

另有一部 30 分鐘的評論 / 解釋性新聞節目「國際凱聊：韓國「選票不夠」風暴延燒！」，於 6 月 13 日上線播出。

以及一部總長 19 分鐘的電視新聞節目「全球聊天室：南韓選舉大崩壞？ 2030 世代憤怒 知名大學聯合聲明怒吼 當選人也喊重新選舉」，以 4 分鐘篇幅製播韓國選舉爭議，於 6 月 10 日播出上線。

倫委會認為，針對本案的倫理調查，應該以鏡新聞提供的所有相關新聞產品，也就是整個 37 則新聞及節目為評議的對象方為適宜，而非單獨針對特定兩、三則新聞或連線內容。

整體調查內容表列詳見附表一。

三、調查議題：

相關爭議引起多方討論，內容龐雜，倫委會聚焦以下六個問題

1. 張倍滋記者資歷和基本能力是否適任本次採訪工作？

新聞部回覆：張倍滋記者具備韓文檢定二級資格，具備一定的韓文對話和閱讀能力。

她目前擔任主播，此前負責社會組，對於抗爭現場及新聞處理經驗比較豐富。

是類似新聞事件的報導主力之一。韓國前總統尹錫悅於 2024 年 12 月宣布戒嚴時，張倍滋也曾經在現場採訪。2025 年在美國進修時，也曾經臨時受託報導洛杉磯暴動。

新聞部認為，就張倍滋的資歷和基本能力而言，赴現場報導韓國大選爭議是符合資格的。

倫委會意見：觀看張倍滋的訪問實況，認為她能夠以韓語訪問抗議民眾，訪問完後立即以口頭摘要受訪者意見，內容和翻譯出的字幕高度一致（報導第 13 號）。其次，張倍滋連線報導時能夠摘要讀報韓國報紙（報導第 19 號），也能接受韓國媒體採訪（報導第 23 號）。

綜上，倫委會認為張倍滋赴韓國報導選舉抗爭事件，其能力和資格都是符合的。

2. 對於爭議議題是否做到平衡及多元報導？

傳播、新聞學者及部分觀眾對於鏡新聞的韓國選舉爭議報導提出諸多批評意見，相當一部分意見聚焦質疑鏡新聞欠缺多元及平衡報導。

再細究議題，被指為欠缺多元及平衡的內容包括：抗議人士指控李在明政府選舉舞弊、意圖摧毀民主、將韓國帶向「共產極權化」等。

另一點質疑是報導是否過度放大韓國抗議人士指控中國介入韓國選舉，致使「反中成為新聞上的可信度捷徑或流量密碼」等問題。

倫委會分項調查，內容及結果如下：

2.1 抗議群眾關於李在明政府「共產化」的意見是否被放大而欠缺平衡？

6 月 8 日一則現場報導中（報導第 13 號），一名抗議女士接受張倍滋訪問時，指控「李在明和其政權是為了共產主義，為了共產化國家，一直在改變國家的法律。」「民主黨得到的很多支持都是假的……選舉系統都被改變了。」

這一段談話，連同張倍滋的轉述總結，被觀眾指為傳播南韓極右派的陰謀論。

2.2 關於抗議群眾指責「政府舞弊」

6 月 8 日一則現場報導中（報導第 11 號），一位受訪者提到「提前投票」制度給了李在明政權選舉作弊的機會。包括提前投入的選票看守、運送等問題，以此指控李在明政府選舉舞弊。

2.3 抗議群眾關於「中國介選」的意見是否被放大而欠缺平衡？甚或有沒有以放大「反中」訊息應和台灣政治氣氛的問題？

在多則現場報導中（報導第 12、13 號）中，受訪者提到了李在明政權的「親中」立場，並且和這次選舉疏失（受訪者稱舞弊）相互連結。

王耕晨、張倍滋在抗議現場，也曾經被在場群眾誤認為來自中國而遭到質問，經過解釋自己來自台灣，群眾對待的方式大幅轉變（報導第 23、27 號等）。這也形塑了抗議群眾「反對中國」的總體印象。

新聞部對第 2.1 至 2.3 的綜合回應：

記者張倍滋在第 13 號報導中的口白，是轉述受訪者的意見，而不是表達自己的意見。至於平衡報導的要求，鏡新聞確實整體上已做到平衡報導，但電視新聞實務上的「平衡報導」並不是把各方所有訊息塞在一則新聞裡。

電視新聞的做法是這樣：今天是因為發生了抗議，因為有這個現場所以從台灣派記者採訪。因此採訪就是以這個現場為主。通常在報導抗爭現場的時，我這個記者一定是聚焦在事件現場。

至於不管韓國政府或選委會，鏡新聞也做了報導。這個是一個平衡的方式。一般不可能在現場新聞裡，再加上外電、再加上其它來源雜成一整條。而是先把現場報導完整出來，再搭配其他的相關外電播出，在事件高峰時期，在抗爭最激烈的這幾天，甚至依序排出四則新聞。我們覺得這是一個非常完整的報導和做法。

倫委會意見：對於新聞報導「平衡」及「多元性」的要求，可以區分兩個層次。第一個層次，是要求新聞機構在報導兩造或多方爭端時，必須呈現爭議各方的觀點。

站在這個立場上，倫委會檢視了事件最高峰，也就是 6 月 8 日、9 日鏡新聞的報導內容，相關報導均有全文（外電未上網）留存在鏡新聞官網上。

6 月 8 日中午 1200 新聞，鏡新聞根據外電製播了韓國總統李在明回應選舉爭議，包括作票的指控等（報導第 7 號）。同時也播出了張倍滋在抗議現場發回的 SOT，內容主要是抗議群眾要求查明真相，指控選舉不公，要求仿效台灣選舉制度等（報導第 8 號）。

6 月 9 日晚間 1800 新聞，鏡新聞以外電製播一則新聞，包括調查委員的成立及初步發現，以及韓國政界的反應（報導第 25 號）。再搭配張倍滋的現場報導一併播出（報導第 26、27 號）。

倫委會認為，不同性質的新聞來源不同，特派記者能夠抵達的是抗議者聚集的現場，因此發回的報導或者現場連線，內容多是抗議者。但新聞部如果能夠根

據外電等其它素材製播新聞，呈現總統李在明的立場，對質疑的說明，整體上就沒有「不平衡」的問題。

第二，在引發爭議的訪問中，大部分的受訪者的發言內容，都夾雜著個人對事實的認定，以及整體的政治傾向。例如指控選舉舞弊是具體事實指控；而批評李在明總統「親中國」、「將國家帶往共產主義」，是對李在明長期政策路線的不滿。

倫委會認為，優質的新聞產品，可以向觀眾解釋這兩個不同的層次。前者透過平衡報導、查證來實現。後者則要依靠專家的訪談、評論，或者是自製的解釋性新聞來呈現。

以製播解釋性新聞的立場來說，倫委會認為在 6 月 13 日上線的「國際凱聊」節目（報導第 36 號），其實已經做了提供了足夠清楚的解釋。但不足之處是「國際凱聊」屬於評論專題，產品呈現上和每日新聞的距離較遠，觀眾不太能夠在同一平台接續看到。因此如果新聞部能秉持相同的方針，即時製作這一類的分析、解釋性報導，接在每日新聞之後，或者是隔一兩天內立刻播出，就能夠更好的發揮說明、釐清的作用。

新聞部補充：

電視製播韓國選舉爭議新聞，除了整點新聞，另外在 6 月 10 日播出的「全球聊天室」（報導第 37 號），也針對韓國投票制度及選舉爭議，做了解釋性的內容播出。

2.4 是否該以「極右派」等標籤標示特定政治意見人群？

在本系列報導中，有讀者認為聚集抗議的人士屬於「極右派」，應在報導中明確點出（報導第 16、24.2 號等）。

新聞部回應：經查，多數外媒對抗議群眾多以 political protests, voters, crowd 等中性詞彙稱之，例如路透的報導中對於自稱為右派支持者成員的行為則以，「protesters identifying themselves as far-right supporters」意即，現場即便有右派或極右派成員，也未統稱抗議群眾為「極右派團體」。

對抗爭現場群眾輪廓描述，鏡電視是根據在現場的記者整體觀察後做成。如果要統稱「極右派」，不僅與前述外媒不同，也與韓聯社、YTN 等韓國主要媒體不盡相符。如擅自貼極右派標籤，將造成立場偏頗，不僅對抗爭群眾不公平，也誤導觀眾。

倫委會主張：對新聞採訪對象以中立客觀詞語描述，是一般通行的新聞原則，也是體現記者中立性的重要判準。

例如在 2019 年的香港抗議時間，專業的媒體都以「抗議者」稱呼上街抗議的市民和學生。即使是疑似受到指使出手攻擊抗議者的親政府人士，一般也只以例

如「手持鐵管的白衣人士」來稱呼。而直接稱「暴徒」的，都明顯體現了特定立場，特別是稱黑衣抗議者「暴徒」的，必定為親中國政府的媒體。

因此，倫委會認為新聞部以中立言詞描述抗議民眾，不逕自加上「極右派」等定性，乃是專業的體現。

3. 對於受訪者訪談中的疑似錯誤資訊如何查證、報導？

韓國大選系列報導，觀眾投訴的部分意見指報導中有事實錯誤，而鏡新聞疏於查證而傳播了受訪者所稱的錯誤資訊。其中包括「提前投票時間為五天」、「韓國開票機器採用中國華為公司設備」等。

3.1 關於「提前五天投票」

新聞部回應：韓國法定的提前投票「可投票」時間為2日。但韓國提前投票舉行的時間往往是在正式投票日前5天，以韓國6月3日這次地方選舉為例，其舉行提前投票的時間點為5月29日至5月30日，故提前投票「距離」正式投票的時間4到5天。

倫委會主張：受訪者的語意並不準確、清晰，很難清楚分辨他說的「五天」，究竟是提前投票到正式投票的間隔日期；或者是受訪者確實誤認為有五天時間可供提前投票。

3.2 關於受訪者稱開票器材採用中國華為設備

新聞部回應：韓國選舉亂象引發群眾抗爭，非單一投票事件所導致，而是近年來選務出包導致上街抗爭者的不信任，過去有選民領到有問題選票、投票箱竟然用泡麵箱取代等，韓國媒體均有報導，有人認為只是選務疏失，也有人認為已達選舉舞弊，再加上近年來中國朝鮮族大入籍韓國，輕易可獲得投票權利，更引發中國可能介入韓國選舉質疑。

鏡新聞記者連線過程，有受訪者陳述「美國媒體報導計票有華為服務器」，該受訪者指陳的內容，由於提及「美國媒體報導」，因此應該指的是2020年日文版Newsweek報導東亞研究中心所發表的報告。觀眾不應以個人判斷的新聞事件形成結論，如此將影響第一線記者採訪及鏡新聞的聲譽。

倫委會主張：前線特派記者於現場採訪所得，不宜直接認定受訪者所言都是正確的。但一組前線記者的時間和人脈都有限，因此宜由編輯台在某一環節提供事實查核協助，或者如本案，雖然事實沒有錯誤，但能加入更多背景及事實補充。

新聞部補充：東亞研究中心是位於美國華盛頓特區的非營利保守派智庫，2020年5月11日發布大韓民國的事前投票、數字計票器及墊子操作嫌疑研究，日文版Newsweek引述報導，韓國選管會曾召開記者會駁斥電子做票可能性，強調

網路投票網絡為封閉型，不可能遭到入侵，依據當時韓國媒體，例如朝鮮日報在 2020 年 5 月 29 日報導，選管會承認事前投票設備透過公開競標買了 LG U+ 的連網設備，不過 LG U+ 的相關網路設備，確實用的是華為。因此受訪者提及華為有脈絡可循。

4. 攝入鏡頭的標語，在什麼情況下應進一步查核其內容？

6 月 8 日一則現場報導中（報導第 12 號），在 2' 59" 到 3' 06" 出現一幅抗議者手持標語，原標語為韓文，翻譯後大致的意思為：「美國 FBI 所點名的 A-WEB 與（韓國）選舉管理委員會（선관위），都涉及選舉舞弊！」

有觀眾針對這七秒鐘的畫面表示，標語上陳述的內容，已經由憲法法院等機關判定為不實，中央選舉管理委員會也要求網路平台刪除相關貼文。

倫委會意見：抗議現場標語內容不一，有時數量極大，例如 2019 年香港反修例運動期間各地的「連儂牆」，記者如果拍攝時只是掃過或短暫定格，做為現場實況呈現或者氣氛鋪陳，即使能看清內容，要求記者逐一查核內容也並不務實。但如果是長時間定格，則會被視為記者有意呈現、強調標語的內容，而不只是鋪陳氣氛或背景畫面。

本則報導中，影像從 2' 59" 到 3' 06" 共近 7 秒時間定格在本標語。可以被觀眾解讀為記者有意突顯其內容，但其文字為韓文，其內容也帶有較複雜的脈絡及背景。即使台灣媒體法律上並不受韓國司法、行政機關管轄，毋需跟隨下架要求。但既已長時間拍攝，對此標語一定程度的說明和解釋，仍屬必要。

新聞部回覆：

此則影像為文字記者即時連線內容，攝影記者在文字連線時，會拍攝抗議現場及標語，這是電視台連線常態，文字在攝影拍攝現場畫面時，未針對單一民眾手持標語做報導，若以格放連線來檢視畫面，並不公允。

5. 鏡新聞記者的活動本身成為新聞，是否適宜？記者接受韓國媒體採訪是否適宜？

王耕晨、張倍滋在抗議現場，曾經被在場群眾誤認為來自中國而遭到質問，經過解釋自己來自台灣，群眾對待的方式大幅轉變。（報導第 23、27 號等）之後，韓國《首爾新聞》及《朝鮮日報》也訪問了張倍滋。鏡新聞編輯部是否訂有記者受訪的規範，張倍滋是否依程序受訪。（報導第 22 號）

新聞部回覆：張倍滋在現場，一開始因為用中文連線遭部分抗議民眾質問，經過張倍滋向民眾解釋來自台灣之後，有人還和善的幫她做了一個台灣 OK 的牌子帶著，免去一直被詢問的困擾，接下來的採訪都很順利，群眾很平和。

韓國媒體提出訪問要求，她也回報台北，經過新聞部同意後受訪。我們認為這是一個非常正常、不同國際媒體的交流，這在台灣有重要選舉或事件發生時，

台灣媒體也會採訪來台的外國記者，以了解外國媒體關心的角度一樣，所以當然就同意他去接受訪問。一切符合編輯部的規定和原則。

倫委會意見：現場記者本身的活動成為新聞主題、主角的情況需要小心應對。新聞倫理上的判斷標準看事件是由記者主動引發，或者是被動捲入事件。如果是記者主動引發新聞事件，就明確違反新聞倫理。但本案中，王耕晨、張倍滋是因為在場群眾對中國的反感印象，因而被動捲入事件。再者，這起事件非常能夠呈現在場抗議人士的政治傾向，因此製播成新聞決定合宜，並沒有倫理問題。

倫委會檢視相關報導後可以發現，公廣集團的華視新聞也有同一主題報導。
(https://www.youtube.com/watch?v=w63yrK_JeaU)

但相關主題報導和連線，並沒有標示「涉己新聞」，應予留意改善。

6. 鏡新聞對於韓國大選的報導是否導引或呈現特定立場？

新聞部回應：

記者去拍攝抗議現場，僅隨機詢問抗議民眾是否同意受訪，呈現的是抗議民眾說法，並無刻意引導，評論媒體報導內容不應以單則現場連線做評斷，鏡新聞晚間新聞呈現抗議現場、韓國官方及韓國媒體報導內容，各方說法並陳，6月10日播出的全球聊天室，也以圖卡解釋韓國選舉爭議來龍去脈，可以清楚看出鏡新聞對於韓國選舉爭議並無特定立場。

倫委會意見：經過通盤檢視鏡新聞製播報導，可以發現報導除了抗議群體現場外，的確也含了韓國政府、選舉委員會及韓國政界對這起選舉疏失的反應，沒有發現嚴重疏漏某一角度的問題。其中所欠缺的，是較具時效的背景補充、專家評論及解釋性新聞。如前所述，6月13日上線的「國際凱聊」是背景補充和解釋性新聞產，但如果同性質內容可以在製播完成後，與即時新聞同步或稍後播出，就能提供觀眾更加專業的新聞服務。

四、結論

倫理委員會強烈支持派出記者赴韓國採訪的決定。建議新聞部持續在重要新聞發生時，派遣記者赴事發前線採訪。台灣的新聞媒體在過去15年間，逐漸因成本考量，將派駐國外的記者漸次撤離，許多媒體為了持續接近全球新聞事件點，而採用特約記者方式，取得各地現場資訊；這是平衡新聞專業需求與商業成本考量下不得不採取的措施。本次鏡電視在韓國選舉疏失發生後五天內即刻派出具有相當新聞與語言能力的記者前往採訪，是新聞媒體與新聞記者「在現場」的珍貴價值，也是鏡電視申設時於營運計劃書中書明之重要承諾之一。對此，倫理委員會支持並期許鏡電視新聞部持續發揮在場價值、克盡新聞從業者職責。

針對本次韓國選舉事件報導，本委員會認為，新聞現場連線能帶回現場話語與畫面。然而，受限於採訪現場可能的混亂與片段，在新聞節目播出時，應該搭配主播說明，或其他互補觀點，以達成整體新聞的平衡與客觀。此外，鏡電視外部公評人辦公室與本委員會對本次鏡電視所有露出新聞之內容，已提出疑問聽取新聞部說明，並進行獨立、詳盡之考察。本委員會認為。單一一則連線所呈現的觀點不如觀眾預期，可受公評為角度偏差或不足，本無可厚非，但絕非部分觀眾任意摘指所稱假新聞。

新聞公信力與新聞媒體經營不易，各方報導都是民主社會珍貴的素材與資源，相互監督本屬必要，但惡意攻擊則可免之。本委員會期待鏡電視持續發揮媒體角色，與所有新聞人攜手為台灣觀眾製作優質內容。

附表一：鏡新聞報導南韓選舉爭議相關新聞列表

六月四日

1.
國際組：韓執政勝選 1200sot
(外電未上網)

六月五日

2.
國際組：韓選不公平 1800sot
(外電未上網，報導全文上網)
<https://www.mnews.tw/story/20260605nm030>
3.
生活組：韓選舉衝突 1800sot
(外電未上網，報導全文上網)
<https://www.mnews.tw/story/20260605nm029>

六月六日

4.
國際組：韓選繼續亂 1700sot
(外電未上網)

六月七日

5.
國際組：促韓選真調 1800sot
(外電未上網，報導全文上網)
<https://www.mnews.tw/story/20260607sot1800030>
6.
政治組：台看韓投票 1800sot
<https://www.mnews.tw/story/20260607sot1823001>

六月八日（鏡電視記者抵韓國抗議現場拍攝及連線）

7.

國際組：李在明回應選務爭議 1200sot

（外電未上網，報導全文上網）

<https://www.mnews.tw/story/20260608sot1315000>

8.

社會組：張倍滋在韓國現場 1200sot

<https://www.mnews.tw/story/20260608sot1315001>

9.

國際組：韓人不信李在明 1800sot

（外電未上網，報導全文上網）

<https://www.mnews.tw/story/20260608nm020>

10.

社會組：韓國喊學台灣 1800SOT

<https://www.mnews.tw/story/20260608sot1819002>

11 / 12 / 13

整點新聞連線三次

<https://www.youtube.com/watch?v=iR7Pou0901I&t=327s>

<https://www.youtube.com/watch?v=GNVjL4pkPts>

<https://www.youtube.com/watch?v=G9xi8AHG0y0>

14.

1800 晚間新聞連線

<https://www.mnews.tw/story/20260608sot1123001>

15.

0608 南韓選舉爭議特別報導（外電未上網）

<https://www.youtube.com/watch?v=HHYvJ0cypE8>

16.

1800 晚間新聞連線

<https://www.mnews.tw/story/20260608sot1824001>

17.

1800 晚間新聞連線

<https://www.mnews.tw/story/20260608sot1910001>

六月九日

18.

晨間新聞 sobs 台媒採訪獲歡呼

<https://www.mnews.tw/story/20260609sot1022001>

19.
1000 整點連線
<https://www.mnews.tw/story/20260609sot1022002>
20.
1200 午間新聞連線
<https://www.mnews.tw/story/20260609sot1226001>
21.
1200 午間新聞連線
<https://www.mnews.tw/story/20260609sot1238001>
22.
社會組 台媒獲歡迎 1200
<https://www.mnews.tw/story/20260609sot1226002>
23.
社會組 韓媒訪台媒 1200
<https://www.mnews.tw/story/20260609sot1253001>
24. 1
國際組 韓選失控 1200
(外電未上網)
<https://www.mnews.tw/story/20260609sot1800030>
24. 2
一刀未剪 yt 影片 (此則影片僅放 yt 未全程播出)
抗議民眾見鏡新聞團隊 鼓掌歡呼謝謝台灣
<https://www.youtube.com/watch?v=WqrwVTE5arg>
25.
國際組 韓選疏失多 1800SOT
(外電未上網)
<https://www.mnews.tw/story/20260609nm017>
26.
社會組 韓大生挺台 1800SOT
不過隨著時間推進，反對抗議的聲浪也漸漸出現。
<https://www.mnews.tw/story/20260609sot1859001>
27.
社會組 倍滋登韓媒 1800SOT
<https://www.mnews.tw/story/20260609sot1857001>
28.
0609 南韓選舉爭議特別報導 - YouTube
<https://www.youtube.com/watch?v=-7NiqY2pAIM>

六月十日

29.

10 點整點連線

<https://www.mnews.tw/story/20260610sot1047001>

30.

國際組：韓選陰謀論 1200sot

<https://www.mnews.tw/story/20260610sot1223002>

31.

社會組：韓媒訪倍滋 1200

<https://www.mnews.tw/story/20260610sot1223001>

32.

1200 午間新聞連線

<https://www.mnews.tw/story/20260610sot1320001>

33.

1300 午間新聞連線

<https://www.mnews.tw/story/20260610sot1332001>

34.

國際組：韓選陰謀論 1800sot

<https://www.mnews.tw/story/20260610sot180031>

35.

生活組 大學抗韓選 1800sot

<https://www.mnews.tw/story/20260610sot1848001>

六月十三日

36.

國際凱聊：韓國「選票不夠」風暴延燒！

<https://www.youtube.com/watch?v=y-xBHu9JADM&list=PL1jBQxu5Ek1c0A1I6XsAtcJNzX9WgIM8b&index=3>

37.

全球聊天室：南韓選舉大崩壞？ 2030 世代憤怒 知名大學聯合聲明怒吼 當選人也喊「重新選舉」

https://www.youtube.com/watch?v=nu6uJdBx-Fw&list=PL1jBQxu5Ek1dM_5B_h2refltAWKFvwV7N&index=15

二、例行報告事項討論：

(一)、4-6月觀眾申訴案件討論：

委員

有大學媒體素養課程學生投訴鏡新聞特定新聞存在物化女性性別歧視等不當觀點，要求將相關新聞調整或下架。經查這部分其實是鏡新聞合作方外部媒體授權自動轉載之內容，不知道之後能否調整自動串接的機制？從事後審核改成事前審核是否比較不易讓鏡新聞捲入爭議？

張玄會(新聞部 副總經理)

謝謝委員的建議，目前鏡新聞跟外部媒體的新聞合作，的確是屬於事後審核模式。近期會與新媒體部門相關主管討論，是否有方法透過關鍵字限制等方法，事前管控，讓合作媒體具被爭議的內容，不再能直接串接到鏡新聞官網。

(二)、4-6月觀眾爆料討論：

委員

本次的觀眾爆料內容，看起來比較普通，不知道經客服轉達給新聞部之後，合適追蹤的的比率高否？

張玄會(新聞部 副總經理)

我們認為有新聞價值的線索提供，都交給了採訪中心適當組別跟進。

(三)、4-6月觀眾意見及諮詢：

委員

這次的觀眾意見跟諮詢案件，總共11件。似乎集中在客服就能處理的詢問項目。

(四)、營運計劃負擔事項進度報告：

委員

營運計畫負擔事項所載已執行內容均有持續執行？

朱敏恩(總編審)

有的，都在持續執行中。

(五)、第二季公益廣告列表報告：

朱敏恩(總編審)

根據業務部提供的4－6月份公益廣告報表統計，截至會議前，鏡電視在主要時段、新聞節目破口安排的公益廣告筆數有3000多項次。

委員

感謝鏡電視每季都有落實提供公益廣告露出的承諾。

散會