

公評人主動調查案：《鏡新聞》「韓國 6 月 3 日地方選舉系列報導」爭議

執行摘要

本報告係公評人依《鏡電視新聞台外部公評人設置章程》第七條、第十一條及第十二條規定，針對《鏡新聞》2026 年 6 月 2 日至 6 月 10 日「南韓 6 月 3 日地方選舉系列報導」所引發之爭議，主動啟動調查。調查的直接原因，係旅韓台灣記者楊虔豪於《轉角國際》發表〈真相放大鏡（上）〉與〈真相放大鏡（下）〉兩篇文章，指控《鏡新聞》報導失實，甚至構成「假新聞」，因而引發媒體專業、事實查核與新聞倫理的公共討論。

本報告共分四大部分：

壹、事實釐清。（詳參頁 5 至頁 18）

針對楊文（上）所指稱《鏡新聞》「報導失實」的內容逐一查核，包括提前投票制度、選票保管爭議、華為設備、中國介選、A-WEB、選舉舞弊論等相關議題。調查發現，楊文部分事實查核本身存在事實指涉錯置與過度推論的可能。

例如受訪者提及「美國媒體曾報導計票系統涉及華為設備」時，其所指涉的資訊來源，除可能涉及 2025 年的韓國選舉爭議外，亦可能與 2020 年韓國社會流傳、並經日文版《Newsweek》等媒體報導的相關爭議有關。在未進一步確認受訪者所指涉的具體資訊來源前，即直接將其對應至某一特定事件並據以作成查核結論，方法上存在一定限制。亦有部分內容涉及韓國社會長期存在的選務爭議、政治對立與制度不信任，並非單純虛構或已完全定論之事項。

另有關構成「假新聞」重要元素之一的「蓄意誤導」，楊文指第四回影帶內容（影片：<https://www.youtube.com/watch?v=GNVjL4pkPts>）「這段報導並非現場直播，而是播放事前剪好的帶子來呈現。此判斷依據為這支影片畫面經過剪接，而非一鏡到底的現場直播。也就是說，記者和編輯台事前都已知道，要控制並播出何種發言內容。」

針對這個質疑，《鏡新聞》新聞部回應：

「質疑內容顯示（評論者）對目前電視台即時新聞運作不理解，電視台派往海外及外地採訪的記者，目前均配備電腦剪輯等設備，該則連線可以看到是記者完整呈現受訪者訪問，因內容稍長，攝影在記者一鏡到底的訪問過程，加入現場抗爭畫面，台內並不控制外場記者連線內容。若以電視台目前既有實務，來質疑新聞製播過程有選擇性呈現內容，是不理解、且扭曲的想像。」

就目前可取得之資料，調查報告尚未發現足以證明《鏡新聞》有蓄意捏造、虛構事實或明知不實而故意散布資訊的情形。

鑒於本部分的查核資料非常詳細複雜，為免摘要疏漏，建議讀者自行參閱調查本文。特別是頁 5 開始的「事實釐清」一節。

貳、意見整理。(詳參頁 18 至頁 26)

針對楊虔豪於〈真相放大鏡(下)〉中訪談十位南韓新聞工作者的意見進行分析。本報告發現，受訪者的批評主要集中於四個面向：一、平衡與多元；二、事實查核與事後修正；三、新聞專業與客觀性；四、準確與脈絡化。這些意見具有相當程度的一致性。然而，楊文提供受訪者評議的材料，僅限於「將這 7 回連線、共 8 支影帶的民眾訪談與最後記者出鏡畫面，全部整合成一個影帶檔案，並附上文字稿」的特定材料，而非《鏡新聞》全部 37 則系列報導。因此，其研究設計存在選樣偏差與推論範圍上的限制，相關結論應理解為對特定材料的專業評價，而非對整體系列報導的全面審查。

參、《鏡新聞》韓國地方選舉系列報導內容整理。(詳參頁 26 至頁 29)

經分析《鏡新聞》於 6 月 2 日至 6 月 10 日所製播的 37 則報導發現，約三分之二內容屬於外電整理、官方回應、選務疏失、現場狀況及不同立場意見呈現，並非皆以「選舉舞弊」或「中國介入」為主要敘事主軸；涉及選舉舞弊論、中國介選等爭議主張者約占三成。換言之，若將全部系列報導納入觀察，實不足以將《鏡新聞》的整體報導概括為「宣揚選舉舞弊陰謀論」或「製造假新聞」。

肆、結論。(詳參頁 29 至頁 30)

本調查認為，以目前可取得之事證，實不足以認定《鏡新聞》有蓄意製造或散布假新聞之情事。依當代新聞學與資訊失序研究的通行定義，假新聞通常須同時具備重大不實性、新聞形式偽裝、蓄意誤導以及散布意圖等構成要件，而本案尚未發現足以支持上述要件成立的充分證據。

然而，「尚不足以構成假新聞」並不同於「完全沒有新聞專業上的檢討空間」。部分現場連線與報導內容，在平衡性、脈絡化、爭議資訊標示及查證責任等面向，可以思考如何精進。特別是在處理高度政治對立、陰謀論盛行與制度信任危機的國際事件時，媒體如何在忠實呈現現場聲音與履行查證責任之間取得平衡，正是本案所凸顯的重要新聞專業課題。

綜上，本報告認為：

一、針對楊文（上）所指稱《鏡新聞》「報導失實」的內容逐一查核後，發現目前事證實不足以認定《鏡新聞》製造或散布假新聞。

二、針對楊文（下）訪談十位南韓新聞工作者的意見進行分析後，發現楊虔豪以 8 則經選擇、剪輯與附上文字稿後的特定材料，而非整體系列報導取得受訪者意見，其研究設計與推論範圍存在限制。

三、楊文（上）（下）中並未能提供符合假新聞要件的充分證據，卻於文章結論中宣稱《鏡新聞》製造與散布假新聞，並於網路社群媒體中予以散布。

四、經分析《鏡新聞》於 6 月 2 日至 6 月 10 日所製播的 37 則報導發現，報導面相含外電整理、官方回應、選務疏失、現場狀況及不同立場意見呈現，並非皆以「選舉舞弊」或「中國介入」為主要敘事主軸；涉及選舉舞弊論、中國介選等爭議主張者約占三成。報導面相可稱多元，實不足以將《鏡新聞》的整體報導概括為「宣揚選舉舞弊陰謀論」或「製造假新聞」。

五、《鏡新聞》部分報導在平衡性、查證與脈絡化上，可以再行精進改善。

六、「新聞專業瑕疵」與「製造假新聞」屬不同層次的評價，不宜混為一談。

「假新聞」概念具有高度公共譴責效果，使用時應建立在充分事證與嚴謹定義之上，以避免概念濫用，損害公共討論與媒體問責機制的正當性。

民主社會對媒體的監督與批評至關重要，但「假新聞」一詞具有高度道德譴責與公共污名效果，使用時尤應特別審慎，並建立在充分事證與嚴謹定義的基礎上。若將所有失衡、失準、甚至具爭議的新聞報導，一概冠以「假新聞」之名，不僅無助於提升新聞品質，反而可能使「假新聞」概念失去應有的分析效力，進一步傷害社會對新聞專業與公共討論的信任，對於相關媒體的傷害，更是難以言喻。

本案不僅是單一媒體的報導爭議，更反映出民主社會在面對政治極化、陰謀論擴散與制度信任危機時，新聞媒體如何兼顧「呈現現場」與「提供真相」的根本挑戰，也是本次主動調查最重要的公共意義所在。

公評人主動調查案 《鏡新聞》「韓國 6 月 3 日地方選舉系列報導」爭議

有鑑於 2026 年 6 月 2 日至 6 月 10 日《鏡新聞》的南韓選舉系列報導在輿論界引發對新聞專業、事實查證及報導平衡性的討論。旅韓記者楊虔豪並於《轉角國際》發表兩篇系列文章（真相放大鏡（上）（下）：全盤查核《鏡新聞》與許東燮對南韓地方選後的內容誤導），指稱部分報導涉及誤導、失實，甚至構成製造與散布「假新聞」。由於本案涉及重大公共利益、國際新聞採訪與媒體問責議題，外部公評人爰依《鏡電視新聞台外部公評人設置章程》第七條、第十一條、第十二條之規範，主動依權責啟動調查，並依第十四條規範，參加於 6 月 24 日舉行之《鏡新聞》新聞自律倫理委員會，於提供初步事實查核結果後即行離席，未參與實質討論。另檢附《鏡電視新聞台外部公評人設置章程》（附錄一）及 2026 年 6 月 2 日至 6 月 10 日《鏡新聞》的南韓選舉系列報導內容一覽表（附錄二）作為本調查附件。

本報告共分四大部分：

壹、針對楊虔豪於《轉角國際》發表的「真相放大鏡（上）」一文中認為《鏡新聞》「報導失實」的部分逐一進行查核與釐清；

貳、意見整理：針對楊虔豪於轉角國際發表的「真相放大鏡（下）」，訪談十位南韓記者的意見進行整理分析；

參、整理《鏡新聞》韓國地方選舉系列報導的報導取向；

肆、結論

附錄：

附錄一、《鏡電視新聞台外部公評人設置章程》

附錄二、2026 年 6 月 2 日至 6 月 10 日《鏡新聞》的南韓選舉系列報導內容一覽表

調查報告本文

本調查案之核心問題意識，在於透過仔細的事實查核，檢視《鏡新聞》「韓國 6 月 3 日地方選舉系列報導」，特別是旅韓記者楊虔豪於《轉角國際》發表兩篇系列文章（真相放大鏡（上）（下）：全盤查核《鏡新聞》與許東燦對南韓地方選後的內容誤導），文中所指稱的《鏡新聞》部分涉及誤導、失實報導，是否已構成製造與散布「假新聞」。

楊虔豪於《轉角國際》發表兩篇系列文章（真相放大鏡（上）（下）：全盤查核《鏡新聞》與許東燦對南韓地方選後的內容誤導）原文連結如下：

https://global.udn.com/global_vision/story/8663/9572306

https://global.udn.com/global_vision/story/8663/9572504

壹、事實釐清：針對「真相放大鏡（上）」一文中認為《鏡新聞》「報導失實」的部分逐一進行查核與釐清，於有疑義處，請《鏡新聞》新聞部說明。

楊文（上）共列舉了 7 回連線，8 支影帶，由於第 1 回連線影帶僅為背景說明，故以下事實查核釐清由楊文（上）指稱的第 2 回連線影帶開始。

楊文（上）於提供第二回連線影片後（連結：https://www.youtube.com/watch?v=1nLF_3vgBPE），針對影片中受訪者的發言內容指出，

「上述民眾 A 先生的說詞已出現相當驚人的嚴重錯誤。事實上，「事前投票」是正式投票日（通常為週三）前的最後一個週五與週六，僅兩天而已，而非他所說的 5 天。事前投票結束後，各地的票箱保管場所皆設有監視器，除了有人員 24 小時緊盯，另有全景、全機畫面，都在各行政區選委會大樓內直播，民眾能隨時前往查看，所以完全無操弄可能。

而 A 先生主張監視器拍攝下有人員撕開票箱，將虛假選票放入，已是 2 年前的「假新聞」：這項指責發生在 2024 年國會選舉的事前投票結束後，有極右派直播主放出影片，指責首爾市恩平區的監視器畫面中票箱「被動手腳」，該直播主用這段影片，開始廣泛散播「選舉舞弊」、「投票結果遭操弄」的主張，迅速引發許多人跟進指控。」

以上《鏡新聞》上傳 YouTube 的連線報導，受訪者韓文原音未有中文字幕，採訪中心將楊文指涉的段落翻譯如下：「在這次選舉過程中的問題是，首先

是很久之前開始實施的，所謂的事前投票這件事。是在正式投票日之前，有五天的時間，進行事前投票，這麼做主要是，如果在投票日當天我沒有時間的話，那麼在這之前給民眾五天的時間，去參加選舉的一個制度，但是這個制度出錯的點是什麼呢？投票日是特別指定的一個日期，那麼在實施事前投票的做法，在事前投票的這五天之內，投票箱是一直在那裡的，這五天期間就有操作（造假）的風險存在。實際上，監視器就曾經拍到投票箱被打開，投入造假的、假的選票的情況」

楊文指韓國提前投票僅 2 天而非 5 天，受訪者說法有誤。經查，韓國法定的提前投票「可投票」時間確為 2 日。惟，韓國提前投票舉行的時間往往是在正式投票日前一周，以韓國 6 月 3 日這次地方選舉為例，其舉行提前投票的時間點為 5 月 29 日至 5 月 30 日，故提前投票「距離」正式投票的時間約為 5 日左右。中央社相關報導如下：

<https://www.cna.com.tw/news/aopl/202605290307.aspx>

<https://www.cna.com.tw/news/aopl/202605300184.aspx>

楊文另指，

「監視器拍攝下有人員撕開票箱，將虛假選票放入，已是 2 年前的「假新聞」：這項指責發生在 2024 年國會選舉的事前投票結束後，有極右派直播主放出影片，指責首爾市恩平區的監視器畫面中票箱「被動手腳」」

經查南韓此次地方選舉後，網路上的確出現關於這次選舉舞弊的相關懷疑與指控，不過選後十天，部分內容已被認為缺乏實質證據。比如，韓國 6 月 3 日地方選舉網傳「監視器拍到選務人員暗中灌票」等系列指控，根據事實查核組織「MyGoPen」的查核，被定義為「不正確」訊息（連結 1）；另，法新社亦於 6 月 16 日報導，網傳「選務人員封票箱疑舞弊」的影片，亦為有誤的陳述（連結 2）。

連結 1：<https://www.mygopen.com/2026/06/voting.html>

連結 2：<https://www.yahoo.com/news/politics/articles/clip-korean-poll-worker-sealing-090702468.html>

惟《鏡新聞》該則報導中，受訪者講述的「實際上，監視器就曾經拍到投票箱被打開，投入造假的、假的選票的情況」，所描述的內容與上述經國際媒體或查核組織查核過的內容是否為相同來源或相同訊息，需再確認。不過，上述內容亦非 2024 年已經查證過的舊訊息。

另，《鏡新聞》新聞部於 2026 年 6 月 24 日「鏡電視新聞台新聞自律倫理委

員會第二十次會議」(其後簡稱為「鏡電視第二十次倫委會」)也提示資料並說明，現場受訪者所呈現的，是示威抗議民眾從過去選舉經驗所留下的質疑，他們不認為疑問獲得解答，因而向政府提出控訴；事實上，就連韓國當地媒體，也曾透過社論，對韓國政府的選務公正性提出質疑，認為選舉委員會組成偏頗，影響公正性，比如朝鮮日報 2022 年就曾發表過以下社論。

(以下斜體字資料由《鏡新聞》新聞部提供)

韓文連結：<https://n.news.naver.com/article/023/0003677071>

中文版連結：

<https://cnnews.chosun.com/client/news/viw.asp?nNewsNumb=20220356790&cate=&mcate=M1001>

相關內容摘要如下：

朝鮮日報社論標題：韓國真的是 21 世紀嗎？選舉委員會偏袒裁決 導致投票管理陷入嚴重混亂



評論重點：

全國各地的投票站都發生了選票被收集在拉麵盒和塑膠購物袋中，並運送到投票箱的場景。人們在沒有政黨觀察員的情況下，將選票放入投票箱也很常見。選民抗議，問道：「我的選票真的進了選票箱嗎？」以及「你是不是想偷走你的選票？」

還有一種情況是，已標記給特定候選人的選票會分發給選民。在首爾恩平，有

三名選民表示收到民主黨候選人李在明的標記卡；在釜山延濟，有六名選民表示收到了候選人李或人民力量黨候選人尹錫悅的標記卡。橫向或垂直摺疊的痕跡也清晰可見。

選舉委員會結構偏頗，因公然站在執政黨一邊，並在每次選舉中有效地進行競選而受到批評。選舉委員會原本只關心如何打造對執政黨有利的選舉環境，卻被批評完全忽視了真正重要的民主選舉和選民權利。

（《鏡新聞》新聞部就此問題提供之資料到此告一段落）

楊文（上）針對第三回連線影帶提供連結：

<https://www.youtube.com/watch?v=iR7PouO901I>，並針對影片中第一位受訪者的說法（即楊文（上）中的 B 先生）指出，

「B 先生受訪時所提到的「重複投票」事件確實發生過。2025 年 6 月初舉行的總統大選，就曾發生有選務人員的妻子，手持丈夫的身分證「代理投票」，之後再用自己身分證投票而遭揭發，最後遭收押起訴。

至於 B 先生受訪時提到的「選票丟失」與「假選票」的問題，則屬於 2020 年起廣為流傳的標準陰謀論內容，實際上至目前為止未曾發生。」

以上《鏡新聞》上傳 YouTube 的連線報導，第一位受訪韓國民眾該段落的發言內容如下：「現在有很多人覺得投票的公平最重要、公正性最重要，剛開始有那個提前投票的時候，人們很期待，因為投票會更方便。但是提前投票開始以後很多次選舉都出現了問題，這些問題愈來愈多，所以很多人覺得投票的公平最重要。提前投票的選票要寄到別的地方，所以管理的時候容易出現問題，而且人們也不能看到整個運輸過程，實際上有人提出過假選票和選票丟失的問題，另外確認身分證的時候也有問題，所以還發現過重複投票的情況。因為這些原因，現在支持取消提前投票的人愈來愈多。」

經查，南韓在 2024 年的選舉中曾發生過候選人指控「投票箱短暫消失」的事件（連結 1）。在有關 2025 年的選舉報導中，韓國媒體 YTN 也曾提到當年選舉爭議層出不窮，包括「選舉事務人員企圖替他人代投票遭查獲」、「民眾攜帶選票離開再返回未受制止」、以及「金浦市與富川市發現上一次國會議員選舉所使用的選票」（連結 2）（註 1）。

連結 1：

https://view.asiae.co.kr/en/article/2024041110264041296?utm_source=chatgpt.com

連結 2：<https://www.youtube.com/watch?v=9Nq20zIjptI>

上開選舉爭議事件，是否為影片中第一位受訪者所謂的「假選票」或「選票丟失」問題，並不清楚，但足見韓國選務爭議由來已久，也非「陰謀論內容」一詞能完全涵蓋。

至於該則報導中第二位受訪者，也就是楊文（上）中的 A 先生，楊文引述其發言之原文內容如下：

「左派認為選舉舞弊是陰謀論，還有左派認為李在明的犯罪，也是我們右派陣營，為了傷害李在明而誣陷的，所以（左派選擇）相信李在明。」

「但我們大多數右派，根本不相信李在明，因為（我們）相信李在明有重罪事實，甚至需要受審，卻利用自己權力不願受審、要撤銷公訴。最重要的是，李在明也是中國、中共介入選舉作弊的當選出來的人。對此的依據是，許多中國朝鮮族參加韓國大選投票選舉，還有當時常有美國媒體報導，在開票電子計票的服務器（應為伺服器）上，就有中國華為的服（伺）服器。」

楊文（上）指，上述受訪者發言已被證實為「假新聞」：

「而有關電子計票華為伺服器的爭議，則發生在 2025 年 4 月 3 日的首爾九老區廳長補選。當時由保守派國民力量推薦的 3 位選舉參觀委員在現場「舉發」，聲稱開票所出現標示華為的中國訊號，顯示有駭客入侵選務系統，一度引發混亂，造成開票延遲。

最後調查證實，是有監票員使用華為手機開啟自己的行動網路熱點，導致開票站短暫出現寫有「華為」的熱點訊號，與選委會完全無關。這 3 名選舉參觀委員，同樣被以《公職選舉法》與《刑法》告發送辦，選委會當時也發表聲明駁斥這項指控。

連串說法充滿陰謀論，但都是被證實已久、而且網路上一查就可發現選委會聲明與媒體報導的案例。這些案例的主事者都被移送法辦，但這些早已證實為「假新聞」的內容，卻直接透過現場直播，由 A 先生一字字唸出事前擬好的華語稿子。」

經查，楊文指出的 2025 年「華為伺服器」影響選舉事件，確已經韓國中選會澄清並送辦。南韓中央日報相關報導請見下方新聞連結 1 與 2。惟，受訪者於報導中所述「當時常有美國媒體報導」所指為何？是否指的是前述 2025 年已

經清查過的選舉爭議，尚需釐清。

連結 1：https://www.koreajoongangdaily.com/korea/election-commission-considers-complaint-against-observer-who-alleged-chinese-interference-due-to-huawei-wi-fi/12254009?utm_source=chatgpt.com

連結 2：<https://www.koreajoongangdaily.com/korea/nec-files-complaint-against-huawei-crying-election-observers/11941888>

有關這個爭議，《鏡新聞》新聞部亦於 2026 年 6 月 24 日鏡電視第二十次倫委會中加以釐清¹，受訪者引用的應是日文版 Newsweek 於 2020 年 6 月 1 日的報導（連結 1），該報導引述來源則為「東亞研究中心」——一家總部位於美國華盛頓特區的非營利保守派智庫，由韓裔美籍學者、前外交官與保守派研究人員主持（連結 2）。南韓官方之後雖澄清，指網路投票的相關網路，是封閉型網路，不可能有駭客入侵，但也承認在事前投票部分透過公開競標買了 LG U+（韓國的電信商）的連網設備，而 LG U+ 的相關網路設備，確實用的是華為 5G 設備（連結 3）。

（以下斜體字資料由《鏡新聞》新聞部提供）

連結 1：<https://www.newsweekjapan.jp/articles/-/38879?display=b>



連結 2（東亞研究中心——大韓民國的事前投票、數字投票計數器以及數字電子操作嫌疑）：

<https://eastasiaresearch.org/2020/05/11/%eb%8c%80%ed%95%9c%eb%af%bc%ea%b5%ad%ec%9d%98-%ec%82%ac%ec%a0%84%ed%88%ac%ed%91%9c->

¹ 詳見 2026 年 6 月 24 日召開的「鏡電視新聞台新聞自律倫理委員會第二十次會議」現場會議資料。

[%eb%94%94%ec%a7%80%ed%84%b8-
%ed%88%ac%ed%91%9c%ea%b3%84%ec%88%98%ea%b8%b0-
%ea%b7%b8%eb%a6%ac%ea%b3%a0-%eb%94%94/](#)



連結3：

https://biz.chosun.com/site/data/html_dir/2020/05/29/2020052900560.html

官方釋疑：朝鮮日報－選票與季票機無法被駭入－選舉委員會拆解並揭露設備



(《鏡新聞》新聞部就此問題提供之資料到此告一段落)

楊文（上）提供第四回連線影片

(連結：<https://www.youtube.com/watch?v=GNVjL4pkPts>)，並指稱：

「這段發言並非現場直播，而是播放事前剪好的帶子來呈現。此判斷依據為這支影片畫面經過剪接，而非一鏡到底的現場直播。也就是說，記者和編輯台事前都已知道，要控制並播出何種發言內容。」

《鏡新聞》新聞部回應：

「質疑內容顯示對目前電視台即時新聞運作不理解，電視台派往海外及外

地採訪的記者，目前均配備電腦剪輯等設備，該則連線可以看到是記者完整呈現受訪者訪問，因內容稍長，攝影在記者一鏡到底的訪問過程，加入現場抗爭畫面，台內並不控制外場記者連線內容。若以電視台目前既有實務，來質疑新聞製播過程有選擇性呈現內容，是不理解、且扭曲的想像。」

另，關於該則報導中出現的 A-WEB 標語畫面（出現於原新聞連結約 3：00 左右），楊文指：

「南韓大法院與憲法法院先後判定相關說法為假，中央選舉管理委員會同樣對外發布聲明，此後也依據《公職選舉法》，要求各網路平台刪除相關貼文。」

經查，南韓中央選舉委員會，確曾於 2026 年 2 月 24 日發布針對 SCIF 的傳言澄清說明，詳見連結如下：

<https://www.nec.go.kr/cmm/dozen/view.do?cbIdx=1091&bclIdx=301697&fileNo=5>

惟在《鏡電視新聞台新聞自律倫理委員會》第二十次會議中，有委員表示，在所有的抗議現場各種標語都有，電視台的攝影機隨隨便便都會掃到相當多的標語，以此質疑電視台播出該標語，是無謂的批評。更詳細的討論，請參考鏡電視倫委會第二十次會議紀錄。

楊文（上）提供第五回影帶內容（連結：

<https://www.youtube.com/watch?v=G9xi8AHG0y0>）後，指稱：

「面對極右派支持者的陰謀論及無事實根據指控，記者並未強調這些發言具爭議性，反而在連線前後兩度重複這些主張，持續向台灣閱聽眾訴說，選舉舞弊導致執政的民主黨得利，已有明顯誤導閱聽眾的現象。」

經查，該則報導中，記者提到「選舉舞弊導致民主黨得利」的內容主要在 3：17 秒左右，受訪者訪問結束後，記者補述「我們從剛剛的受訪者當中可以聽到，其實這位長者她也有提到，其實這次執政黨可以大獲全勝，其實代表著這個選舉的舞弊相當的嚴重，所以才導致他們有這麼高的支持率，所以這一次當地選舉，他們是非常的不信任的……」。

針對此質疑，《鏡新聞》新聞部於 2026 年 6 月 24 日鏡電視第二十次倫委會中予以釐清表示，該段內容指的應是受訪者而非記者本人的看法。同時表示，未來會提醒所有連線記者，於重複受訪者意見後，加上如「以上為受訪者意見，尚未得到證實」

等說明，以避免誤會。

楊文（上）於提供以下兩段影片內容後指稱，

影片 1：<https://www.youtube.com/watch?v=WqrwVTE5arg>

影片 2：https://www.youtube.com/watch?v=Cjg7MVs5S_I

「由於該名記者先前被懷疑為中國人，直到表明是台灣人才繼續待著，所以能了解現場存在「反中情緒」；加上美國國旗出現，與「選舉舞弊」的口號此起彼落，由於這三種要素，我作為記者，會將這個現場定義為「極右派主導」或「極右派佔多數」的集會。《鏡新聞》記者（參考貼文 1、貼文 2）與主管對此否認，但不管集會是否為極右派，這樣的「沉浸式」採訪連線，會有喪失客觀身分的疑慮。」

經查，多數外媒對抗議群眾多以 political protests, voters, crowd 等中性詞彙稱之，比如路透的報導（連結 1）：路透針對團體中自稱為右派支持者成員的行為則以「protesters identifying themselves as far-right supporters」描述（連結 2）。意即，現場即便有右派或極右派成員，也未統稱抗議群眾為「極右派」。

連結 1（需複製連結才能開啟）：https://www.reuters.com/world/asia-pacific/how-south-koreas-ballot-shortage-spurred-turnout-thousands-defend-democracy-2026-06-12/?utm_source=chatgpt.com

連結 2（需複製連結才能開啟）：https://www.reuters.com/world/asia-pacific/shortage-ballot-papers-sparks-protests-south-koreas-local-elections-2026-06-04/?utm_source=chatgpt.com

至於現場記者新聞處理的角度被定位為「處理群眾訴求」，採訪連線的方式是否逾越客觀性，《鏡新聞》內部可加以檢討（對此問題的討論有興趣的讀者可以參考鏡電視第二十次倫委會會議紀錄），惟此亦與刻意造假的「假新聞」是不同層次的問題。

楊文另指，

「主張「選舉舞弊」的示威者，在現場自行扮演「糾察隊」的角色，要盤查與搜身之事，在《韓聯社》這篇報導發出後，迅速引發南韓國內各媒體跟進，就連電視上也能見到報導，是當天的大事之一。然而，《鏡新聞》的現場連線或採訪內容，卻完全未提及此事；連日下來的採訪與連線報導，都以提出假新聞、不實資訊與陰謀論的極右派支持者為中心；晚上連線報導集會時，又採取沉浸式採訪，再三強調「抗議民眾有秩序」，已偏離事實全貌。

《鏡新聞》的報導呈現方式，陷入典型的「盲人摸象」困境——即在有限範圍內，將看到的事物傳達出來；不僅傳達、還反覆重述，並展現出附和的態度，無形中已對塑造出閱聽眾形塑出「這就是南韓全貌」的假象。（楊文原文如此，「塑出」兩字疑為誤植）

但實際上，當中的發言內容未予以查證，並全部集中在社會中屬於非主流的少數「選舉舞弊論」者，完全沒有另外補充「選舉不實」論者的觀點，容易讓事前完全不懂南韓事務的閱聽眾全然相信報導內容，以為極右派主張的選舉舞弊論，是南韓主流民意，造成誤導。」

經查，《鏡新聞》在 6 月 9 日當天的相關報導中，確已報導現場示威者自行扮演糾察隊，搜身，甚至毆打記者等亂象。雖未將新聞影片上網，但有文字可查。6 月 10 日的現場採訪裡，則呈現了現場民眾訴求分歧的情形：

6/9 南韓 91 投票所沒選票 激進群眾搜國手包包、毆記者

<https://www.mnews.tw/story/20260609sot1800030>

6/10 獨家／選舉權受損誰該負責？ 南韓民眾對抗議訴求看法分歧

<https://www.mnews.tw/story/20260610sot1641001>

而系列報導中，著重報導「選務疏失」或「涉選舉不實」的報導與連線如下：

6/8 就職週年陷「選舉爭議」 李在明：選票不足荒謬至極

<https://www.mnews.tw/story/20260608sot1315000>

6/9 選票不夠名冊還漏列 南韓選管會挨轟「疏失多到離譜」

<https://www.mnews.tw/story/20260609nm017>

6/10 投票中斷最長 95 分鐘 南韓選務疏失引發真相調查

<https://www.mnews.tw/story/20260610sot1047001>

6/10 選舉爭議燒 南韓民眾：無選票用紙被迫放棄投票

<https://www.mnews.tw/story/20260610sot1332001>

《鏡新聞》新聞部亦於鏡電視第二十次倫委會中出示資料，指出包含韓聯社（韓國官方通訊社）、YTN（聯合電視新聞台）等多家韓國主流媒體 6 月 8 日的新聞報導，實與《鏡新聞》現場的觀察高度一致，抗議群眾中以年輕族群占多數。詳列如下：

（以下斜體字資料由《鏡新聞》新聞部提供）：

YTN（聯合電視新聞台）6/8 報導：包圍開票所的市民 相當多數是 2030 年輕世代

（其他重點標題：「推着嬰兒車的夫婦 以家庭為單位參加的抗議民眾」、現場抗議文：「到最後都不要被煽動 要和平解決」）



韓聯社（韓國官方通訊社）6/8 報導：到處都是涼席坐墊 20.30 年輕族群很多



CHANNEL A（SBS 和東亞日報共同建立）6/8 報導：下班.下課後 到奧林匹克公園集合 2030 世代的憤怒



YTN（聯合電視新聞台）6/9 對談單元："侵害參政權" 2030 世代的憤怒 陰謀論擴散



YTN（聯合電視新聞台）6/9 報導：向大學城擴散 當選人也喊"重新選舉" 逐漸擴大的後續風暴



SBS 6/10 報導：越來越大的青年族群譴責聲浪 全國12 所大學同時發表時局宣言



거세지는 청년들의 규탄..전국 12개 대학 동시 시국선언 / SBS



(《鏡新聞》新聞部就此問題提供之資料到此告一段落)

針對上述楊文（上）的批評，《鏡新聞》新聞部整體回應如下：

「韓國選舉亂象引發群眾抗爭，非單一投票爭議所導致，而是近年來選務頻頻出包，造成選民對中央選舉管理委員會、甚至政府的不信任，例如 2022 年選舉，就發生選票被放在泡麵紙箱，還有選民領到已蓋有被選舉人名字的問題選票，有人認為只是選務疏失，也有人認為已達選舉舞弊，韓國朝鮮日報過去也曾以社論，抨擊選管會組成結構偏頗，公然站在執政黨一邊。在政黨政治高度對立的韓國，不嚴謹且容易被外力介入的選舉制度及方式，星星之火就足以燎原。

再加上韓國國內對中國觀感分歧，近年來中國朝鮮族入籍韓國速度，遠超過其他國家，根據 2025 年，韓國官方發布 2024 年移民者居留現狀調查，在韓國居留的 15 歲以上外國人，總計 156 萬，中國朝鮮族占比達到 31.6%，韓國對外國移民取得投票權規定，又比台灣寬鬆許多，18 歲以上的外國人獲得永久居留權三年後，就有地方選舉的投票權，在政黨政治對立不下於台灣的韓國，近年來幾次選舉，都引發中國可能藉由移民介入韓國選舉的質疑。

當韓國地方選舉爆發選票短缺，演變成抗議者包圍奧林匹克公園，人數急速增多的狀況，《鏡新聞》指派記者到現場報導，呈現抗爭者的聲音與組成輪廓，實不該因楊虔豪先生取樣本台影片有偏差，或以竹篙鬥菜刀的「事實查核」，就否定本台報導國際重大事件的努力。

所謂竹篙鬥菜刀的例子，在楊虔豪的發文中比比皆是，例如《鏡新聞》記者連線過程，有受訪者陳述「許多中國朝鮮族參加韓國大選投票選舉」，楊虔豪卻自行加入受訪者口白，變成「而（這次地方選舉）當選的人，許多是中國朝

鮮族」，接著導入選舉結果，來指控《鏡新聞》報導不實，已屬惡意誤導讀者，其發文影響第一線記者採訪，及《鏡新聞》的聲譽。

更嚴重者在於楊虔豪自許對韓國議題嫺熟專業，但是對抗爭現場群眾輪廓描述，流於個人主觀判斷，將抗爭者劃歸為極右派，不僅與真正在現場的本台採訪有落差，也與韓聯社（韓國官方通訊社）、YTN（聯合電視新聞台）等韓國主要媒體，強調20、30年輕世代參與抗爭的新聞不相符。本台記者在口號喊得震天響的抗爭現場，得提高音量連線，卻被楊虔豪批評是沉浸式報導，顯見其不明瞭現場實際狀況，卻將抗爭者貼上極右派標籤，發出偏頗評論，才是對抗爭群眾不公平，也誤導國內觀眾，這才是楊虔豪最該被檢討、且須對外交代的問題。」

貳、意見整理：底下針對楊虔豪於轉角國際發表的「真相放大鏡（下）」，訪談十位南韓記者的意見進行整理分析。分析前先提供兩段楊文原文供參，以利讀者了解作者進行訪談的研究設計及對於訪談結果所做出的結論：

一、針對進行訪談的研究方法，引述楊文如下：

「為了證明這並非我個人一己之見，並突顯《鏡新聞》錯誤報導的嚴重性，我們請來10位前、現職的南韓記者，將這7回連線、共8支影帶的民眾訪談與最後記者出鏡畫面，全部整合成一個影帶檔案，並附上文字稿，讓他們參閱後，給出評斷。」

《鏡新聞》新聞部回應：

「從6月2日統計6月10日，《鏡新聞》針對韓國選舉投票所製播新聞，就多達37則，從官方說法、韓國媒體選舉報導、再到《鏡新聞》記者現場採訪，各個角度均有，楊只挑選8則即時連線影帶，提供10位多數未具名者評斷，已明顯出現選樣偏差，有誤導觀看者之嫌，以此得出的結論，流於片面及偏頗。」

調查報告認為，如果從嚴謹的研究方法的角度檢視，可以發現楊文邀請十位韓國新聞工作者進行評議的材料，主要來自6月8日8則現場記者連線與訪談影帶，非同一記者於系列報導中所有連線的內容，亦非完整37則《鏡新聞》系列報導內容。受訪者所評價者，係經研究者「將這7回連線、共8支影帶的民眾訪談與最後記者出鏡畫面，全部整合成一個影帶檔案，並附上文字稿」的特定材料，而非整體系列報導。楊文（下）對於訪談的執行細節也欠缺說明。因此，相關評議意見固然相當一致（例如：平衡與多元、事實查核與事後修正、新聞專業與客觀性、準確與脈絡化，及跨類別意見），但是否足以據此推論《鏡新聞》全部37則報導皆具有相同性質，仍存在推論範圍（scope of

inference) 上的限制。若受訪者所接觸的材料範圍擴及全部報導內容，其評價結果是否有所不同，並無法由現有研究設計加以驗證。

二、楊文針對訪談資料提出最後的結論如下：

「事發至今已過一週，《鏡新聞》仍未對假新聞內容，予以下架或勘誤更正，只不斷強調這是「記者實地採訪的內容與視角」，卻不願對播出假新聞的整體產製流程，包括記者與編輯台的作業經過，有所檢討與說明。《鏡新聞》的事後態度，正持續重傷台灣媒體的對外形象，連帶影響到其他《鏡新聞》以外的各家駐地記者的聲譽與採訪工作。」

《鏡新聞》新聞部回應：

「記者現場採訪內容，呈現抗爭者對選舉過程的質疑，這是韓國幾次選舉出現選務嚴重疏失，造成選民對選務甚至政府的不信任，韓國媒體已有報導，假新聞的指控不是事實。再者，有韓國特約記者特別投書，肯定台灣媒體派人至韓國採訪，呈現真實的抗爭聲音，可見重傷台灣媒體形象的指責，屬楊虔豪先生個人判斷，更遑論會影響駐地記者聲譽。」

調查報告認為，楊文結論中所稱「事發至今已過一週，《鏡新聞》仍未對假新聞內容，予以下架或勘誤更正，只不斷強調這是「記者實地採訪的內容與視角」，卻不願對播出假新聞的整體產製流程，包括記者與編輯台的作業經過，有所檢討與說明。」其中所謂「...卻不願對播出假新聞的整體產製流程，包括記者與編輯台的作業經過，有所檢討與說明。」應係指其於楊文（上）中所批評的第四回影帶內容（影片：<https://www.youtube.com/watch?v=GNVjL4pkPts>）

「這段報導並非現場直播，而是播放事前剪好的帶子來呈現。此判斷依據為這支影片畫面經過剪接，而非一鏡到底的現場直播。也就是說，記者和編輯台前都已知道，要控制並播出何種發言內容。」

針對這個質疑，《鏡新聞》新聞部的回應是：

（評論者）「質疑內容顯示對目前電視台即時新聞運作不理解，電視台派往海外及外地採訪的記者，目前均配備電腦剪輯等設備，該則連線可以看到是記者完整呈現受訪者訪問，因內容稍長，攝影在記者一鏡到底的訪問過程，加入現場抗爭畫面，台內並不控制外場記者連線內容。若以電視台目前既有實務，來質疑新聞製播過程有選擇性呈現內容，是不理解、且扭曲的想像。」

調查報告就目前可取得之資料，尚未發現足以證明《鏡新聞》有蓄意捏造、虛構事實或明知不實而故意散布資訊的情形。

另依當代新聞學與資訊失序研究對假新聞的通行定義，必須同時具備蓄意性、不實性、新聞形式偽裝及散布意圖等要件。楊文（上）（下）中並未能提供符合上述假新聞要件的充分證據，卻於網路媒體中發表宣稱《鏡新聞》製造與散布假新聞的文章，並於網路社群媒體中廣為散布。

以下謹就楊文（下）中南韓新聞媒體人的意見進行實質分析後，依分析所得結果整理為四類，分別是：A.平衡與多元、B.事實查核與事後修正、C.新聞專業與客觀性、D.準確與脈絡化，以及跨類別意見。列表如下：

類別	名稱	意見摘要	受訪者（代號或全名）
A	平衡與多元	受訪者認為報導過度聚焦選舉舞弊論者或特定政治立場者，未充分呈現其他立場或不同類型抗議者的觀點，容易讓觀眾誤判相關主張在南韓社會中的代表性與支持度	G、金武宣、K、L、N
B	事實查核與事後修正	受訪者認為報導對選舉舞弊、中國介入、華為設備等爭議說法缺乏充分查證，也未清楚交代相關說法是否已遭司法機關、選管機關或事實查核機構駁斥。對錯誤資訊應主動更正	G、金武宣、李政昊、M
C	新聞專業與客觀性	受訪者認為記者在連線報導中的情緒表現與引述受訪者的內容過多，呈現出對特定立場的認同或投入，使報導更接近政治評論、直播主表態內容	G、李政昊、M、N
D	準確與脈絡化	受訪者認為報導未充分區分「選務疏失」與「選舉舞弊」等不同層次問題，也缺乏對南韓選舉爭議背景、主流民意與社會脈絡的完整交代，可能造成觀眾對事件本質的誤解	金武宣、I、L
跨類別意見		受訪者的評論橫跨上述四大分類	李政昊、H、J

（來源：本報告分析十位受訪者意見後，自行分類整理）

楊文中 10 位受訪者的詳細意見，依次節錄整理如下：

- G 記者，《KBS》電視台前新聞主管，新聞資歷 30 年

意見 A：平衡與多元

「南韓的事前投票過程，過去確實出現過問題，卻都屬於選務管理疏失，而非足以認定為選舉舞弊的證據，因為歷經多次司法審理，甚至經過大法院（台灣的最高法院）確認，是客觀公正的事實，但客觀事實卻在《鏡新聞》的報導中

完全被忽略，僅剩片面指控。」

意見 B：事實查核與事後修正

「就台灣媒體的生態，只要內容夠刺激、夠聳動，甚至牽涉到反中、抗中的元素，閱聽眾就會比較愛看，流量就會比較高；採訪團隊或電視台也可能辯駁「那些話都是受訪者自己講的」、「我們只是把訪談內容播出而已」，但事實上，由於已出現錯誤，當中與事實不符的內容就得被糾正。」

意見 C：新聞專業與客觀性

「報導中，記者本人還以相當長的篇幅，發表似乎認同示威者主張的評論。這種做法與其說是新聞報導，不如說更像是直播主的政治表態，甚至與部分極右派直播主的操作方式，無太大差別。」

本報告對於相關事實的查核：

楊文中，南韓新聞人 G 表示：

「連線中，莫名地把中國共產主義扯進來，但這跟南韓有何關係？若這種程度的報導，都能毫無顧忌地播出，一般南韓民眾很可能會對台灣媒體，甚至對容許這種事情存在的媒體文化，產生強烈的輕蔑感。」

惟，經查，南韓社會近年的反中情緒確實在成長中。比如朝鮮日報與首爾大學 2026 年的調查，過去十年間，南韓民眾對中國大陸的好感度近乎腰斬。2025 年的調查則指出，南韓年輕世代的反中情緒尤為明顯（連結 1、2）。皮尤研究中心 2025 年的調查也顯示，川普當選後，當全球對中國大陸的態度轉趨正向的同時，南韓是少數幾個對中國負面評價「一面倒高於」正面的國家之一（報告第 12 頁）（連結 3）。

連結 1：

<https://www.chosun.com/english/national-en/2026/01/01/TAJVFCPYSZDIXE6EIILSYSMQFY/>

連結 2：

<https://www.chosun.com/english/national-en/2025/03/06/XVBHPY25ZZEQ3AA4U42RMNK6IA/>

連結 3：

https://www.pewresearch.org/wp-content/uploads/sites/20/2025/07/pg_2025.07.15_global-views-china-2025_report.pdf

- 金武宣，前卡達半島電視台首爾製作人，現任獨立製作人，新聞資歷 15 年

意見 A. 平衡與多元

「《鏡新聞》的系列連線報導，並未兼顧「多元」，他說道：「報導的平衡性令人質疑。接連下來都只反覆介紹持有相同政治立場的示威者觀點，對其他聲音與不同立場的意見，卻幾乎未呈現。」

意見 B. 事實查核與事後修正

「報導主要圍繞南韓部分保守派及極右派陣營，多年來持續提出的提前投票舞弊指控。受訪者的發言中反覆出現『假選票』、『票箱遭操控』、『中國介入』、『選舉遭操縱』等說法。然而，選舉舞弊指控，皆未被法院認定為事實，而報導中幾乎看不到對這些說法的說明或查證過程，也未能明確區分實際引發爭議的事件與未經證實的政治主張。」

意見 D. 準確與脈絡化

「面對當前的投票出包風波，金 PD 認為，當前南韓最主要的社會爭議，是部分投票所出現選票不足、投票延誤以及現場管理不善等選務問題，但《鏡新聞》的報導，卻將行政管理問題與提前投票遭操縱的指控，幾乎放在同一層次加以處理，可能使觀眾混淆。」

- 李政昊，前自由亞洲電台記者，現任高麗大學戰爭檔案中心研究教授，新聞資歷 8 年

意見 B. 事實查核與事後修正

「訪談中，把李在明總統的犯罪嫌疑、撤銷起訴的主張，還有突然冒出的中國介入、華為設備、朝鮮族投票等，但這些是彼此獨立的議題。有些是尚未經過驗證的說法、有些則已被證明不是事實。把多個不同的疑點硬湊在一起，描述成好像存在一個龐大的陰謀，這就是典型的陰謀論敘事結構。這樣的內容，本來就不應該直接播出。」

意見 C. 新聞專業與客觀性問題

「李教授也認為，記者在晚上集會時的連線，存在嚴重問題。他表示：「記者連線時，看起來非常興奮與投入，給人的感覺並不像是在冷靜陳述已被證明的事實，更像是在表達某種強烈的政治信念或情緒。」

意見 B&D. 事實查核與脈絡化

「李教授強調：『若媒體未進一步核實內容、補充背景脈絡，或對其中未經證實的主張，展開檢驗與說明，海外閱聽眾就很容易把這些帶有政治立場或情緒色彩的說法，誤認為這是已被證實的事實，這是令人擔憂之處。』」

- H 記者，任職《傳媒今日》週刊，新聞資歷 8 年

意見 A&D. 平衡與多元、準確與脈絡化

「H 記者認為，在此番情況下，由於未能清楚區分「選舉不實」與「選舉舞弊」兩種不同屬性集會參與者，反映普羅民眾對這回選舉疏失的合理憤怒。他說道：『這樣的呈現方式，恐怕與準確、平衡的新聞報導仍有相當距離。甚至可能在無意中，為極右派政治運動，賦予更多正當性與公信力，這是我認為值得特別謹慎看待的問題。』」

- I 記者，任職進步派週刊，新聞資歷 12 年

意見 D. 準確與脈絡化。I 記者表示：

「其實『選舉不實』和『選舉舞弊』，是完全不同的兩回事；南韓現在發生的，其實是『選舉不實』，然而《鏡新聞》的這些報導並未加以區分，而是把事前投票等各種問題，全都混在一起，並得出『選舉有問題』的結論，我認為這非常危險，因為真正事件的本質根本並非如此。」

本報告對於相關事實的查核：

根據 6 月 3 日地方選舉後蓋洛普的民調，67%選民認為是選務不實，25%認為是蓄意舞弊（連結 1）。然而，根據蓋洛普 2025 年底的調查，南韓民眾對於選舉公正性（honesty of elections）的感受其實存在相當大的黨派分歧（共同民主黨 89% vs 國民力量僅 28%）（連結 2）。韓國獨立媒體 Sisain 透過交叉分析也發現，6 月 3 日選舉瑕疵中，韓國 20 代男性，是認為「舞弊」高過「選務疏失」的群體（連結 3）。

連結 1：<https://www.donga.com/en/article/all/20260613/6266680/1>

連結 2：<https://news.gallup.com/poll/698039/south-korea-restores-trust-realigns-foreign-relations.aspx>

連結 3：<https://www.sisain.co.kr/news/articleView.html?idxno=58079>

謹將（連結 3）導言由 ChatGPT 翻譯如下，供讀者參考：

根據〈時事 IN〉與韓國研究（Hankook Research）的共同調查結果，每三名選民中就有一人認為，此次投票用紙不足事態的背後原因是「蓄意舞弊」。其中，20 代男性（20 多歲男性）是全韓國唯一一個認為是「舞弊」的回答多於「選務疏失」的群體。

在「6 月 3 日地方選舉後選民認識輿論調查」中，對中央選舉管理委員會（選管會）表示「不信任」的應答高達 79%。

在剛結束的 6 月 3 日地方選舉中，中央選舉管理委員會引發了意想不到的軒然大波。由於投票用紙準備不足，導致投票被迫暫時中斷隨後才重開的荒謬事件，在全國多達 26 個投票所同時發生。

其中，投票中斷時間最長的地方是首爾松坡區潛室 2 洞的第 2 投票所，該站的投票足足停擺了 105 分鐘。目前，在被用作開票所的松坡區奧林匹克公園內，主張參政權受到侵害以及選舉存在舞弊的人群，已經連續進行了兩週以上的抗議示威。

這起事態讓選管會作為「憲法機關」的權威與威信受到了致命的打擊。

- J 記者，任職《朝鮮日報》，新聞資歷 7 年

意見 A&D. 平衡與多元、準確與脈絡化

「若要向台灣觀眾報導這件事，我認為有必要適度交代這樣的背景脈絡。若能同時採訪屬於第一類、單純批評選務管理失當的年輕人，報導也會更加平衡。」

「J 記者認為，若要呈現這類內容，記者或編輯台，必須以更為精煉且中性的語言，重新整理受訪者的話語。其實現場記者或台內編輯，在製作報導時，可加上一句：『部分示威者主張，中國勢力對南韓選舉存在極深介入』」

- K 記者，任職保守派報紙，新聞資歷 15 年

意見 A. 平衡與多元，K 記者評價：

「現場採訪記者並未做好功課與準備，去理解選舉爭議的起源；從南韓的記者視角來看，《鏡新聞》的報導操作，具有特定目的，他說道：「選舉舞弊論者，在南韓根本不是主流；整個示威運動，最初其實正在試圖區分、篩選，甚至排除這些人。」

「結果《鏡新聞》的連線報導，卻偏偏只採訪這群人！若只放一個人這樣報導，我可能還會覺得：『好吧，也許只是剛好採訪到這樣的人。』但問題是，他們找了好幾個人，而且重複做了好幾次，那就很難不讓人認為是刻意的。」

本報告對於相關事實的查核：

根據現場記者事後說明，當下並未「預設立場」尋找受訪者（連結 1）。

連結 1：https://www.threads.com/@baze_chang/post/DZd3lnBjyno

- L 記者，任職保守派報紙，新聞資歷 4 年

意見 A. 平衡與多元

「我認為得把南韓民眾的意見屬性，明確區分開成『選務失當』和『選舉舞弊』。對選務失能，很多人確實深感憤怒；但「選舉舞弊」這個詞，則意味著有人故意操縱選舉結果，若台媒報導時，大量呈現這些內容，反而可能讓閱聽眾誤以為，持這種觀點的人很多。因此或許得適度控制篇幅與比重。」

意見 D. 準確與脈絡化

「與其直接著重街頭訪談呈現，《鏡新聞》不如先參考像是現時施測公司（Realmeter）或韓國蓋洛普公司，這些公信力較高的民調機構所發布的資料，先了解主流民意再去對比街訪說法，就能判斷哪種觀點屬於主流民意，哪些屬於體制外或邊緣主張。」

- M 記者，任職保守派媒體，新聞資歷 4 年

意見 B. 事實查核與事後修正

「若《鏡新聞》記者是因不了解情況才這樣報導，那也是種不太負責的態度。因為記者有義務在能力範圍內盡可能查證。選委會早已公開表示，很多說法是假新聞，那理論上就應把納入報導；而這些資訊，上網就能找到，若記者事後只是說『我不知這些背景，只是聽到現場有這樣的聲音』，就等於只是藉受訪者的聲音，來掩蓋自己未盡查證責任的問題。」

意見 C. 新聞專業與客觀性

當《鏡新聞》官方是以「忠於現場觀察報導」來回應，如此將讓人懷疑，新聞媒體與網路社群間究竟還有甚麼差別。

- N 記者，任職保守派電視台，新聞資歷 5 年

意見 A：平衡與多元

「其實，這樣的內容不是不能播，但即便要播出，必須事前加註『這是極右派的主張』或『此言論屬於極端立場之意見』之類的背景說明。」N 記者認為，會播出這樣具事實扭曲與偏頗的問題報導，前線記者與編輯台主管，應各負一半責任；他主張，現場記者不該只傳達單一立場或群體的聲音；編輯台也得對整體情況進行更細緻、更全面的採訪與檢驗。」

意見 C：新聞專業與客觀性

「報導中強調事前投票的不透明性，並提及多處存在選舉舞弊，還講說李在明

的『共產化』計畫，這3個部分，讓我強烈感受到，《鏡新聞》的內容，其實就是南韓極右派直播主的論述。」

綜上，對於楊虔豪訪談十位韓國媒體工作者所得結論，本調查認為相關意見在平衡性、查證責任、客觀性及脈絡化等面向，呈現出相當程度的一致批評，可作為《鏡新聞》精進新聞專業的參考。然而，其研究設計所使用之測量材料，係經選擇、剪輯與附上文字稿後的二次資料（引述原文「將這7回連線、共8支影帶的民眾訪談與最後記者出鏡畫面，全部整合成一個影帶檔案，並附上文字稿」），受訪者亦未檢視《鏡新聞》全部相關報導內容，因此其結論反映的是受訪者對特定材料的專業評價，而非對整體系列報導的全面審查。

至於楊虔豪於結論中指陳的「事發至今已過一週，《鏡新聞》仍未對假新聞內容，予以下架或勘誤更正，只不斷強調這是「記者實地採訪的內容與視角」，卻不願對播出假新聞的整體產製流程，包括記者與編輯台的作業經過，有所檢討與說明。」此處楊虔豪指控的「播出假新聞的整體產製流程，包括記者與編輯台的作業經過」，應係指楊文（上）中的這段內容：「這段報導並非現場直播，而是播放事前剪好的帶子來呈現。此判斷依據為這支影片畫面經過剪接，而非一鏡到底的現場直播。也就是說，記者和編輯台事前都已知道，要控制並播出何種發言內容。」

針對以上指控，《鏡新聞》新聞部回應：「質疑內容顯示對目前電視台即時新聞運作不理解，電視台派往海外及外地採訪的記者，目前均配備電腦剪輯等設備，該則連線可以看到是記者完整呈現受訪者訪問，因內容稍長，攝影在記者一鏡到底的訪問過程，加入現場抗爭畫面，台內並不控制外場記者連線內容。若以電視台目前既有實務，來質疑新聞製播過程有選擇性呈現內容，是不理解、且扭曲的想像。」

本調查認為，以目前可取得之事證，尚不足以認定《鏡新聞》有蓄意製造或散布假新聞之情事。依當代新聞學與資訊失序研究的通行定義，假新聞通常須同時具備重大不實性、新聞形式偽裝、蓄意誤導以及散布意圖等構成要件，而本案尚未發現足以支持上述要件成立的充分證據。

參、《鏡新聞》韓國地方選舉系列報導內容整理

根據《鏡新聞》採訪中心提供的新聞列表，自2026年6月2日至6月10日，《鏡新聞》針對「0603韓國地方選舉爭議」所製作播出的系列報導共計37則（節目、社群短影音、純網路新聞不列入計算）。依據新聞類型（外電、現場採訪、分析稿等）、受訪者身分（執政黨、在野黨、抗議民眾）、受訪者談話內容、整體報導角度，將37則報導分析後，得到以下五種報導方向：

- 外電報導—無特定偏向：所謂無特定偏向，意指報導中涵蓋來自執政黨、反對黨或包含了「選務瑕疵」、「選舉舞弊」、「作票質疑」等各種立場觀點。37 則報導中，屬於此一類別計有 12 則，占比約為 32%。
- 外電報導—偏選舉舞弊論／中國介選等：意即報導中採用或引述的看法主要為主張選舉舞弊論或主張中國介選者。此類外電報導共計 3 則，占比約為 8%。
- 現場報導—無特定偏向（含連線、台北協作之完成帶 SOT 等）—此類現場報導共計 13 則，在 37 則報導中占比約為 35%。
- 現場報導—偏選舉舞弊論／中國介選等（含連線、台北協作之完成帶 SOT 等）—此類現場報導共計 8 則，在 37 則報導中占比約為 22%。
- 分析稿—此類報導僅 1 則，內容為借鑑韓國選務爭議的報導分析，占比約為 3%。

本報告經分析後發現，在 37 則系列報導中，其中約三分之二內容屬於外電整理、選務爭議、官方回應、抗議現場情況、選務疏失調查及不同立場意見呈現等報導，並非皆以「選舉舞弊」或「中國介入」為主要敘事主軸。若單就現場報導的部分看，則有 13 則（占比約 35%）的報導取向為「無特定偏向」，8 則（占比約 22%）的報導取向為「偏選舉舞弊／中國介選等」。報導取向可稱多元。

37 則報導播出日期、主標題與分類結果列表如下，各單則新聞稿頭節錄詳見附錄二：

表二、《鏡新聞》針對「0603 韓國地方選舉爭議」所製作播出的 37 則新聞報導取向分析

類型	偏向	日期／新聞標題	則數	比例
外電	無特定偏向	2026/6/2 1800 南韓地方選舉最後衝票日 成李在明政權期中考 2026/6/3 1800 李在明期中考! 南韓地方大選出口民調顯示執政黨勝 2026/6/4 0830 南韓執政黨期中考大勝! 首爾"選票不足"爆爭議 2026/6/4 1200 韓大選執政黨狂勝 12 席 卻痛失首爾市長寶座 2026/6/5 1800 南韓選舉 50 投票所沒票投 正式選票竟只印五成 2026/6/6 1700 怒吼重新選舉! 六千民眾包圍首爾開	12 則	約 32%

		票中心 2026/6/7 1800 李在明就任週年爆選舉爭議 選管會承諾調查但拒重選 2026/6/7 1800 缺選票萬人抗議 「台灣模式」贏南韓 3/IU 衰捲南韓選舉示威！ 網逼「比照辦理」買單餐費、咖啡 2026/6/8 就職週年陷「選舉爭議」 李在明：選票不足荒謬至極 2026/6/8 1800 李在明批選票不足荒謬至極 在野促修憲改革"選管會" 2026/6/9 1200 南韓 91 投票所沒選票 激進群眾搜國手包包、毆記者 2026/6/9 1800 選票不夠名冊還漏列 南韓選管會挨轟"疏失多到離譜"		
	選舉舞弊論／中國介選等	2026/6/5 1800 南韓投票所「選票不足」 亞大學生轟「選舉無效」：疑中國介入 2026/6/10 1200 作票？！ 韓 12 處得票數神複製 在野黨轟：這絕非巧合 2026/6/10 1800 離譜！南韓法院下令保存選票箱 勘驗才知早已被清理	3 則	約 8%
現場報導／現場連線（含台北協作完整 SOT）	無特定偏向	2026/6/8 鏡新聞主播直擊南韓抗議現場 民眾訴求「重新選舉」 2026/6/9 台媒採訪獲全場歡呼 南韓民眾怒吼：要求重新選舉 2026/6/9 1000 韓媒：投票都做不到的國家 引爆年輕世代怒火（1） 2026/6/9 1200 韓媒：投票都做不到的國家 引爆年輕世代怒火（2） 2026/6/9 1200 鏡新聞直擊首爾開票所 抗議民眾持續高喊「重新選舉」 2026/6/9 1200 前進韓國報導民主抗爭 《鏡新聞》獲大學生歡呼 2026/6/9 1200 走入抗議最前線！ 鏡新聞接受南韓媒體「獨家專訪」 2026/6/9 1800 鏡新聞直擊韓抗議 畢業生喊"喜歡台灣自由" 2026/6/9 1800 鏡新聞團隊"貼中國叉叉" 登上韓國 KBS News 報導	13 則	約 35%

		2026/6/10 1000 投票中斷最長 95 分鐘 南韓選務疏失引發真相調查 2026/6/10 1200 鏡新聞跨海報導"韓媒關注採訪"！"開會釐真相"16 所大學發聲 2026/6/10 1300 選舉爭議燒 南韓民眾：無選票用紙被迫放棄投票 2026/6/10 1800 選舉舞弊疑雲！南韓 16 所大學今晚發聲明 要求重新投票		
	選舉舞弊論／中國介選等	2026/6/8 韓國選舉失控爆中國介選？！鏡新聞特派主播現場直擊 2026/6/8 直擊！李在明組「調查小組」民眾死守票所求「不被滅證」 2026/6/8 南韓民眾持續集結抗議 怒批執政黨操縱選舉 2026/6/8 南韓選舉爭議延燒 李在明：下令檢警聯合徹查 2026/6/8 1800 鏡新聞主播前進南韓！選民怒控：中國操控選舉 2026/6/8 1800 抗議民眾質疑中共介選 主張重新選舉捍衛民主 2026/6/8 1800 群眾抗議憂民主倒退 堅守開票所怒喊「重選」 2026/6/10 投票爭議延燒 南韓大學生：選票短缺涉嫌舞弊	8 則	約 22%
分析稿	借鑑韓國，台不在籍投票恐生中介選爭議	2026/6/7 1800 韓地方選舉選票印製不足 抗議民眾喊：學台灣投票方式	1 則	約 3%

（來源：本調查自行分析整理）

肆、結論

本調查案之核心問題意識，在於《鏡新聞》「韓國 6 月 3 日地方選舉系列報導」就楊虔豪〈真相放大鏡（上）〉與〈真相放大鏡（下）〉兩篇文章中所提供的事實，是否已構成「假新聞」進行查核。

依據當代新聞學與資訊失序（information disorder）研究的通行定義，所謂假新聞（fake news），通常須同時具備下列要件：第一，資訊內容具有重大不實性；第二，以新聞形式包裝，使閱聽人誤認其具有新聞真實性；第三，存在故

意欺騙、誤導公眾或追求特定政治、經濟利益之意圖；第四，具有散布與影響公共認知的目的。僅有事實錯誤、採訪疏漏、判斷失準、報導失衡或未盡查證義務，均不當然構成假新聞。

經檢視《鏡新聞》自 2026 年 6 月 2 日至 6 月 10 日共 37 則相關報導，特別是楊虔豪在〈真相放大鏡（上）〉與〈真相放大鏡（下）〉兩篇文章中提出之相關事證，本調查未發現足以證明《鏡新聞》有蓄意捏造事實、明知不實而故意散布，或基於欺騙公眾目的製造虛假新聞內容之充分證據。另查，楊文所引用之材料，主要來自 8 則現場連線影帶，且多數爭議內容源自受訪者的主張或抗議現場的實際言論，或抗議現場的標語，其研究設計亦存在推論範圍及測量工具選樣偏差的限制。因此，以現有資料尚不足以得出《鏡新聞》「製造假新聞」的結論。

然而，本調查同時認為，「不構成假新聞」並不同於「完全沒有新聞專業上的檢討空間」。部分報導存在值得進一步反思之處，包括：對爭議性言論的背景補充是否充分、對已遭官方或司法機關駁斥資訊的交代是否完整，以及在高度政治對立的情境下，如何避免閱聽人將特定受訪者的觀點誤認為主流民意。上述問題，涉及新聞專業的平衡、查證與脈絡化要求，但與「蓄意製造假新聞」仍屬不同層次的評價。

因此，本調查的結論是：

以目前可取得之事證，尚不足以認定《鏡新聞》製造或散布假新聞；但部分報導內容與呈現方式，可以進一步檢討與改善，畢竟，精益求精是所有專業媒體應該努力的方向。

民主社會對媒體的監督與批評至關重要，但「假新聞」一詞具有高度道德譴責與公共污名效果，使用時尤應特別審慎，並建立在充分事證與嚴謹定義的基礎上。若將所有失衡、失準、甚至具爭議的新聞報導，一概冠以「假新聞」之名，不僅無助於提升新聞品質，反而可能使「假新聞」概念失去應有的分析效力，進一步傷害社會對新聞專業與公共討論的信任，對於相關媒體的傷害，更是難以言喻。

《註 1》聯合電視新聞台 YTN

（2025 年 5 月 31 日報導）

原始連結：<https://www.youtube.com/watch?v=9Nq20zljptI>

（以下新聞內容由 ChatGPT 翻譯）

YouTube 新聞標題：「疑似選舉舞弊等相關檢舉達數百件……選務管理再陷爭

議」

【主播】

這次提前投票因為舞弊選舉疑雲而飽受爭議。全國各地與舞弊選舉等投票相關的檢舉多達數百件。

過度猜疑固然是問題，但選舉管理委員會持續未能妥善管理選舉，同樣也被指出是一項問題。

請看金賢娥記者的報導。

【記者】

提前投票第二天晚上 9 點左右，位於大田市儒城區的投票箱保管場所。工作人員撕下投票箱的封條貼紙後，將黃色信封投入其中，接著再度封存投票箱。

「不是，現在是在做什麼啊？現在？」

「喂……把封條拆開之後放信封進去？」

「然後又重新貼回去？」

檢舉人認為，這是選舉管理委員會員工企圖進行選舉舞弊的行為，因此向相關單位提出檢舉。但經確認後發現，那其實是在投入裝有於大田市以外地區進行提前投票的居民選票之「回送用信封」的過程，而且政黨推薦委員也在現場見證整個程序。

【姜秀晶／大田市選舉管理委員會宣傳主管】

根據我國《公職選舉法》第 176 條第 1 項規定，必須在政黨推薦委員參與的情況下，將這類回送用信封投入郵寄投票箱並加以保管。因此，「這是依法進行的合法程序。」在京畿道龍仁市，有民眾檢舉稱，自己收到的回送用信封裡面，竟然已經放著一張勾選給候選人李在明的選票。

但選舉管理委員會懷疑這可能是「自導自演」，因此已委託警方展開調查。在提前投票進行的這兩天期間，全國共接獲數百件檢舉案件。

然而，若僅將這些情況視為舞弊選舉論者的猜疑，恐怕也不夠客觀，因為實際上選舉管理不善的問題也確實不少。

甚至發生了令人傻眼的事件：選舉事務工作人員企圖代替他人投票，結果遭到查獲。此外，還出現民眾成批攜帶選票離開投票所，用餐後再返回，卻未受到制止，也沒有被要求進一步進行身分確認的情況。

另外，在金浦市與富川市，甚至還發現了上一次國會議員選舉所使用的選票。因此，選舉管理委員會最終仍未能平息外界對其選務管理不善的爭議。

以上是 YTN 記者金賢娥的報導。

附錄

附錄一 《鏡電視新聞台外部公評人設置章程》

第一章 總則

第一條

為提升鏡電視新聞台新聞製播之專業素養與新聞工作者素質，確保自律 內控機制之落實，落實觀眾對新聞內容之申訴處理，建立公眾對媒體之問責機制，特設立鏡電視新聞台外部公評人制度。

第二章 外部公評人聘任條件

第二條

有下列情事之一者，不得擔任外部公評人：

- 一、二親等內親屬及配偶，現擔任民選公職人員、政務官、或政黨黨務工作人員。
- 二、本業與媒體經營有直接衝突或利害關係。

第三條

外部公評人應具備以下工作經驗之一，滿十年以上：

- 一、新聞採訪、編輯、製作、編審經驗。
- 二、任職國內外大學，從事新聞、媒體相關研究。
- 三、新聞、媒體相關公學會或非營利組織全職工作。

第四條

鏡電視新聞台設置外部公評人 1 至 3 人。

外部公評人認為聘任人數不足時，得要求鏡電視新聞台增聘外部公評人。

第五條

外部公評人各獨立行使職權，任期 3 年，不得任意解職，任滿得連任。

外部公評人任期屆滿後 2 年，不得就職於本公司或關係企業。

第六條

外部公評人由董事會聘任，任期自外部公評人及鏡電視新聞台約定之實際到職日起算。

第三章 外部公評人權責

第七條

鏡電視新聞台與外部公評人應共同落實以下原則與目標：

- 一、致力於提升新聞工作者的素質。
- 二、外部公評人站在客觀的角度審視媒體，以確保組織的透明公開。
- 三、應致力於維護新聞自由，並確保新聞工作者擔負起社會責任。
- 四、外部公評人需接收並調查來自於觀眾對新聞內容的申訴，以維護公眾利益。
- 五、外部公評人必須對於爭議事件的處理方式提出合適的建議。
- 六、外部公評人是自主的，以觀眾的最大利益為目標，不受任何人干擾或監管。
- 七、致力於保持完全的中立與公正。
- 八、避免涉入利益衝突事件。
- 九、向公眾解釋新聞工作者的角色與義務。
- 十、對於新聞工作者的責任與公眾的期待，外部公評人應成為溝通的橋梁。
- 十一、確保各項自律內控機制有效運作。

第八條

鏡電視新聞台應協助建立外部公評人專用之電子信箱，並應標示於網站及各節節目片尾。

鏡電視新聞台應提供外部公評人執行業務之必要資源與協助，如鏡電視新聞台派駐外部公評人辦公室襄助外部公評人執行業務之專職成員若干人、年度預算、辦公室、電腦及電話等執行業務所需辦公設備。

第九條

鏡電視新聞台之一般客服案件，客服組每週應將前週客服紀錄表與客服統計表，彙報予外部公評人。

外部公評人對一般客服案件，得提出具體改善要求。

鏡電視新聞台舉行之收視聽眾會，應邀請外部公評人列席表示意見。

第十條

外部公評人對於觀眾向外部公評人提出之特別申訴，得要求相關同仁妥善處理。

第十一條

外部公評人得隨時審視新聞製播，並對鏡電視新聞台提出改善要求。

鏡電視新聞台對外部公評人之改善要求，應擬定具體改善規劃，並應落實執行。

前項改善規劃及執行結果應定期完成，並彙報予外部公評人。

第十二條

外部公評人得隨時調查新聞或節目內容是否有侵害觀眾之權益，外部公評人認新聞或節目內容有侵害觀眾權益時，得提出更正或改善要求，或建議損害賠償。

鏡電視新聞台對外部公評人之改善要求，應擬定具體改善規劃，並應落實執行。

前項改善規劃及執行結果應定期完成，並彙報予外部公評人。

第十三條

外部公評人執行業務認有必要時，得為以下措施：

- 一、 得要求鏡電視新聞台同仁提供相關資料或資訊，以及要求相關同仁出席會議回應，同仁有誠實回答之義務。
- 二、 得召開專家會議，並由鏡電視新聞台提供相關資源。

第十四條

外部公評人對爭議事件之處理，得隨時提出建議或業務紀錄。外部公評人認有必要時並得出席鏡電視新聞台新聞自律倫理委員會會議。

外部公評人應定期提出業務紀錄，每年應提出執行業務報告書。

鏡電視新聞台應將前二項文書刊載於網路供公眾週知。

第十五條

外部公評人認有必要時，得於董事會或股東會提出業務報告。

第四章 章程修訂

第十六條

本章程經鏡電視新聞台董事長核定後施行，其修訂時亦同。

第十七條

本章程訂立於中華民國 110 年 01 月 01 日。

本章程修正於中華民國 110 年 04 月 06 日。

本章程修正於中華民國 110 年 11 月 17 日。

本章程修正於中華民國 112 年 11 月 29 日。

附錄二、《鏡新聞》「0603 韓國地方選舉爭議」系列報導內容一覽表

1. 20260602－南韓選前日 1800SOT

南韓地方選舉最後衝票日 成李在明政權期中考

南韓地方選舉跟補選，明天（6/3）將正式登場，首爾市長選舉，是這次選戰最大看點，因為兩黨候選人支持率，在誤差範圍內呈現拉鋸。專家分析，這場選戰，籠罩在前總統【尹錫悅】的戒嚴陰影下，如果【國民力量】內部無法整合，一旦【共同民主黨】在這次選戰大勝，將有助總統【李在明】進一步鞏固總統府、國會、與地方執政版圖。

外電（未上網）

整理報導，無特定偏向

2. 20260603－南韓今大選 1800SOT

李在明期中考！南韓地方大選出口民調顯示執政黨勝

關心國際焦點。南韓今天（6/3）舉行全國地方選舉，全境 16 個省市的行政首長、以及地方議員都將重新洗牌。由於南韓總統李【在明】明天（6/4）執政即將屆滿一週年，這場大選也被各界視為對他執政滿意度的期中檢驗。根據南韓媒體的最新出口民調顯示，這次大選預計將大幅鞏固執政黨共同民主黨的勢力，估計能一舉橫掃至少 10 個地方首長席次；反觀遭到彈劾去職的前總統【尹錫悅】、他所隸屬的國民力量黨，民調預估恐怕慘敗到只剩下一席。

外電（未上網）

整理報導，無特定偏向

3. 20260604－韓選執政勝 0830BS

南韓執政黨期中考大勝！ 首爾"選票不足"爆爭議

南韓昨天（6/3）舉行地方選舉，正值總統【李在明】就任滿一年之際，這場選舉也被視為他第一年施政表現的期中考，根據目前的計票結果顯示，執政的【共同民主黨】橫掃多數席次，取得壓倒性勝利；至於在野的【國民力量黨】整體勢力則是明顯萎縮。

外電（未上網）

整理報導，無特定偏向

4. 20260604－韓執政勝選 1200SOT

韓大選執政黨狂勝 12 席 卻痛失首爾市長寶座

南韓在昨天（6/3）舉行地方大選，最新投票結果出爐，執政的共同民主黨以

12 比 4 的壓倒性優勢，重創在野黨，不過美中不足的是，民主黨最終還是痛失了最關鍵的首爾市長寶座。此外，這場選戰還留下了巨大瑕疵，部分選區竟然因為選票不夠導致投票一度中斷，誇張的行政疏失引爆了作票疑雲。

外電（未上網）

整理報導，無特定偏向

5. 20260605－韓選不公正 1800SOT

南韓選舉 50 投票所沒票投 正式選票竟只印五成

南韓剛結束的地方選舉爆發史上首見的「選票荒」，中央選委會最新證實，全南韓實際缺票的投票所高達 50 處，甚至有 22 個地方被迫中斷投票。面對排山倒海的怒火，選委會給出的理由竟然是「以為這樣就夠了」，因為他們當天只印了總人數一半的選票。不只票不夠，現場還爆出用摩托車送選票、甚至工作人員抬著投票箱在街頭迷路的荒唐亂象。

外電（僅文字）

<https://www.mnews.tw/story/20260605nm030>

整理報導，無特定偏向

6. 20260605－韓選舉衝突 1800SOT

南韓投票所「選票不足」 亞大學生轟「選舉無效」：疑中國介入

南韓 3 號舉辦地方選舉，由在野黨的吳世勳成功連任首爾市長，不過選舉當天卻傳出舞弊爭議，有 14 間投票所爆出「選票不足」，而且這些選區，吳世勳的得票率，都獲得壓倒性勝利，引發民眾質疑，抗議「選舉無效」。韓國各地頂尖大學學生會也連署發布聲明要求修法，南韓亞洲大學學生也獨家接受《鏡新聞》訪問，認為中國從中介入。

外電併訪問（僅文字）

<https://www.mnews.tw/story/20260605nm029>

整理報導，疑中國介選

受訪者 1：要求政府公開說明，防止類似狀況再發生

受訪者 2：質疑中共介選

7. 20260606－韓選繼續亂 1700SOT

怒吼重新選舉！ 六千民眾包圍首爾開票中心

南韓地方選舉爆發史無前例的選票不足的爭議，昨天（6/5）晚間，有高達六千多名南韓民眾，憤怒包圍首爾的一處開票中心。不滿的群眾在現場發動封鎖行動，把開票所所有的出入口通通堵死，導致數十名員工受困在內。

外電（未上網）

整理報導，無特定偏向

8. 20260607—促韓選真調 1800SOT

李在明就任週年爆選舉爭議 選管會承諾調查但拒重選

南韓的【選票短缺事件】持續延燒，今天（6/7）仍有 3 千多人堅守在計票場館外，防止投票箱被當局收走。在野的【國民力量黨】代表【張東赫】，也開記者會，要求立刻重新選舉。如今選管會已經承諾會成立真相調查委員會，但強調這不構成重選。而總統【李在明】今天（6/7）下午在 X 平台發文致歉，強調參政權受到憲法保障，無論任何理由，都無法被限制或侵害，【李在明】也寫道，國會應儘速啟動國政調查，釐清真相，他也會推動成立聯合搜索本部，追究責任，並針對中央選舉管理委員會，提出根本性的制度改善方案。

外電（僅文字）

<https://www.mnews.tw/story/20260607sot1800030>

整理報導，無特定偏向

9. 20260607—IU 捲韓政爭 1800SOT

IU 哀捲南韓選舉示威！ 網逼「比照辦理」買單餐費、咖啡

才剛因主演韓劇【21 世紀大君夫人】捲入「矮化國格」爭議的南韓歌手兼演員【IU】，近日又被捲入政治風波。部分激進網友，翻出她在彈劾尹錫悅總統期間的暖心舉動，要求 IU 比照辦理，花錢請「南韓地方選舉」示威者喝咖啡。

外電（僅文字）

<https://www.mnews.tw/story/20260607nm012>

整理報導，無特定偏向

10. 20260607—台看韓投票 1800SOT

韓地方選舉選票印製不足 抗議民眾喊：學台灣投票方式

韓國這次地方選舉引發的亂象，"不在籍投票"被認為是主要原因，但台灣在野黨立委已經把不在籍投票的修法草案，逕付二讀，讓學者大喊反對，認為難以兼顧"秘密投票"原則，選務上也難以實行，加上韓國的開票方式，是將選票送往"集中開票所"用機器判讀，被質疑可能在過程舞弊，因此有上街抗議的韓國民眾認為，應該要學台灣的投票方式。

分析稿。角度：借鑑韓國，台不在籍投票恐生中介選爭議

<https://www.mnews.tw/story/20260607sot1823001>

<https://www.youtube.com/watch?v=Qw1zaLwBoYI>

報導說法：中國介選話題發酵，不在籍投票被視為韓國這次選舉爭議主因

11. 20260608 整點連線

韓國選舉失控爆中國介選？！鏡新聞特派主播現場直擊

其實這已經不是南韓第一次因為「提前投票」引發爭議，從過去的總統大選到國會議員選舉，都曾出現質疑聲浪。在特定政黨長期批評下，社會對提前投票制度的不信任感似乎也持續升高。目前南韓民眾如何看待「投票便利性」與「選舉公正性」之間的取舍？《鏡新聞》特派主播張倍滋在首爾現場的最新觀察。

<https://www.youtube.com/watch?v=iR7PouO901I&t=327s>

<https://www.mnews.tw/story/20260608sot1304001>

現場採訪。角度：韓國提前投票惹爭議 疑中國介選

受訪者：兩位受訪者皆懷疑選舉公正性，質疑李在民親中立場

12. 20260608 午間

就職週年陷「選舉爭議」 李在明：選票不足荒謬至極

南韓總統李在明今（8日）就職滿一週年，在青瓦台召開記者會。被問到6月3日地方選舉發生選票不足的爭議，李在明回應表示：「這是一件荒謬至極的事，但本質上，與作票截然不同。」他也強調將會徹查真相，釐清是否涉及犯罪。另外，李在明談到南韓股市時，還特別提到了台灣，他指出在軍事安保上，台灣其實比朝鮮半島還更不穩定。

外電（僅文字）

<https://www.mnews.tw/story/20260608sot1315000>

整理報導，無特定偏向

13. 20260608 韓國現場 1200sot

鏡新聞主播直擊南韓抗議現場 民眾訴求「重新選舉」

南韓民眾為了缺票之亂走上街頭抗議，即使今天(8日)是上班日，但街頭上還是有許多年輕人上街，鏡新聞主播張倍滋獨家直擊現場，有許多韓國人高喊政府應該仿效台灣選舉，公開唱票方式，避免選舉出現舞弊爭議，而且針對這次的短缺選票風波，韓國民眾希望能夠重新選舉，以平息眾怒。

<https://www.mnews.tw/story/20260608sot1315001>

<https://www.youtube.com/watch?v=-Jk-LJv0EGE>

現場採訪。無特定偏向

受訪者 1：重新選舉 學台灣方式

受訪者 2：對警察鎮壓方式表不滿

14. 20260608 整點連線

直擊！李在明組「調查小組」民眾死守票所求「不被滅證」

南韓民眾為了缺票之亂走上街頭抗議，即使今天（8 號）是上班日，但街頭上還是有許多年輕人上街，《鏡新聞》特派主播張倍滋在首爾現場的最新觀察。

<https://www.youtube.com/watch?v=GNVjL4pkPts>

<https://www.mnews.tw/story/20260608sot1319001>

現場採訪。角度：質疑選舉舞弊

受訪者觀點：李在民親中選舉恐作弊

15. 20260608 整點連線

南韓民眾持續集結抗議 怒批執政黨操縱選舉

韓國地方選舉爭議引爆民怨，目前在首爾開票所仍有大批民眾聚集抗議，現場最新狀況交給特派主播張倍滋。

<https://www.youtube.com/watch?v=G9xi8AHG0y0>

<https://www.mnews.tw/story/20260608sot1634001>

現場採訪。角度：質疑選舉舞弊

受訪者觀點：李在民親中選舉舞弊 中共介入

16. 20260608 新聞連線

南韓選舉爭議延燒 李在明：下令檢警聯合徹查

南韓總統李在明表示，對於上週地方選舉發生的選票短缺狀況深感遺憾，已經下令檢方與警方聯合徹查，但目前爭議持續延燒，抗議民眾持續聚集在首爾開票所，現場狀況交給特派主播張倍滋。

<https://www.mnews.tw/story/20260608sot1123001>

https://www.youtube.com/watch?v=1nLF_3vgBPE

現場採訪。角度：質疑選舉舞弊

受訪者觀點：事前投票歷次選舉爭議不斷 質疑有弊端

17. 20260608—韓喊學台灣 1800SOT

鏡新聞主播前進南韓！選民怒控：中國操控選舉

持續來關注南韓的選票之亂！《鏡新聞》主播張倍滋前進到抗議最前線，跟現場的韓國選民進行深入採訪，他們提到在前任總統尹錫悅爆發戒嚴之亂後，越

來越多年輕人開始走上街頭，三名曾在台灣讀過中文的年輕人跟我們分享，這次抗爭的背後，其實存在各種中共介選的弊端，選民對現任總統李在明過於親中表示相當不滿。

<https://www.mnews.tw/story/20260608sot1819002>

<https://www.youtube.com/watch?v=BTA-yoCT6GU&t=123s>

現場採訪。角度：這場抗議背後是南韓選民對中國介選的不滿

受訪者 1：李在民是中共介選當選出來的

受訪者 2：計票機上有中國華為的服務器

18. 20260608－韓不信在明 1800SOT

李在明批選票不足荒謬至極 在野促修憲改革"選管會"

南韓選票不足的爭議，今天南韓總統【李在明】親上火線說明，雖然痛批選票不足荒謬至極，也下令成立【檢警聯合調查本部】徹查，但同時強調，選票不足不代表有作票疑慮，換言之，示威民眾可能盼不到重新選舉。而南韓【選管會】因為受到憲法保障，反而缺乏監督機制，成為一大漏洞，在野黨如今也呼籲應該修憲，徹底導正體制缺陷。

外電（僅文字）

<https://www.mnews.tw/story/20260608nm020>

整理報導，無特定偏向

19. 20260608 1800 晚間連線

抗議民眾質疑中共介選 主張重新選舉捍衛民主

韓國地方選舉選票短缺引發的抗議事件，截至到現在仍有許多民眾聚集在首爾的開票所，呼籲當局重新選舉，現場最新狀況交給特派主播張倍滋。

<https://www.mnews.tw/story/20260608sot1824001>

<https://www.youtube.com/watch?v=C3nkZhyQEXc>

現場連線。角度：不信任選舉、憂中共介選、韓國共產化

20. 20260608 1800 晚間連線

群眾抗議憂民主倒退 堅守開票所怒喊「重選」

南韓地方選舉風波持續延燒，民眾上街怒吼並質疑公正性，還有大批民眾堅守在首爾的開票所，阻止票匭證據再被移動，現場最新狀況，把時間交給特派主播張倍滋。

<https://www.mnews.tw/story/20260608sot1910001>

<https://www.youtube.com/watch?v=oiXG3npYzu4>

現場連線。角度：選舉舞弊，憂中共介選

第 1 位民眾：選舉舞弊

第 2 位民眾：挺台灣反共

21. 20260609 晨間新聞 sobs 台媒採訪獲歡呼

台媒採訪獲全場歡呼 南韓民眾怒吼：要求重新選舉

南韓在 6 月 3 號舉行地方選舉，沒想到卻爆發了嚴重的選票不足爭議，首爾當地也有大批年輕人，和不滿的群眾走上街頭，質疑這場選舉的公正性。鏡電視新聞團隊也挺進首爾第一線，直擊現場抗議浪潮。當民眾得知有來自台灣的媒體在場採訪時，氣氛相當激昂。

<https://www.mnews.tw/story/20260609sot1022001>

<https://www.youtube.com/watch?v=fiuYqIU3qxM&t=1s>

現場報導，無特定偏向。

22. 20260609 1000 整點連線（1）

韓媒：投票都做不到的國家 引爆年輕世代怒火

南韓投票用紙不足爭議，已經延燒多日，《鏡新聞》團隊持續守在首爾開票中心，現場最新狀況把時間交給特派主播張倍滋。

<https://www.mnews.tw/story/20260609sot1022002>

<https://www.youtube.com/watch?v=61Y-TZiND7Y>

現場報導，引述韓媒報導，無特定偏向

23. 20260609 1200 午間新聞連線（2）

韓媒：投票都做不到的國家 引爆年輕世代怒火

南韓地方選舉爆發選票不足的爭議，已經延燒多日，大批民眾走上街頭抗議，《鏡新聞》團隊也持續守候在首爾現場，帶您關注事件的最新發展，馬上要連線給我們的特派主播張倍滋。

<https://www.mnews.tw/story/20260609sot1226001>

<https://www.youtube.com/watch?v=7YYiWwnnvUA&t=3s>

現場報導，無特定偏向

24. 20260609 1200 午間新聞連線—2

鏡新聞直擊首爾開票所 抗議民眾持續高喊「重新選舉」

《鏡新聞》持續守在首爾開票中心，而從昨天（8 日）開始到今天（9 日），首

爾特派主播張倍滋和攝影記者王耕晨，頻頻遭現場群眾關切來歷與採訪目的，也一度登上韓國媒體，以及網路社群，詳細內容趕快把時間交給倍滋來說明。

<https://www.mnews.tw/story/20260609sot1238001>

<https://www.youtube.com/watch?v=A4vHo65N6QM>

現場報導，涉己新聞，事件還原，無特定偏向

25. 20260609 台媒獲歡迎 1200 SOT

前進韓國報導民主抗爭 《鏡新聞》獲大學生歡呼

《鏡新聞》團隊持續在首爾，帶您關注南韓的選票之亂，我們的主播張倍滋和攝影記者王耕晨 8 日晚間守候在抗議現場時，一度被群眾誤以為是中國媒體，氣氛緊張，直到主播張倍滋拿出《鏡新聞》採訪證，說明是來自台灣之後，才解開誤會，並獲得抗議群眾的熱烈歡迎，高喊台灣萬歲。

<https://www.mnews.tw/story/20260609sot1226002>

https://www.youtube.com/watch?v=Cjg7MVs5S_I

現場報導，涉己新聞，事件還原，無特定偏向

26. 20260609 韓媒訪台媒 1200 SOT

走入抗議最前線！ 鏡新聞接受南韓媒體「獨家專訪」

持續來關注南韓選票之亂，今（9 日）上午的最新消息，《鏡新聞》主播張倍滋連續兩天走入抗議最前線，也被南韓當地的兩間媒體看見，本台的採訪團隊也接受了《首爾新聞》跟《朝鮮日報》的獨家專訪，期待透過第一手消息得知國際間大事，而在今（9 日）上午的上班上課日，仍舊有不少的大學生們聚集在投票所前，持續高呼選舉不公的口號，已經做好長期抗戰的準備。

<https://www.mnews.tw/story/20260609sot1253001>

https://www.youtube.com/watch?v=QSIT01NOZ3o&source=ve_path=OTY3MTQ&embeds_referring_euri=https%3A%2F%2Fwww.mnews.tw%2F&embeds_referring_origin=https%3A%2F%2Fwww.mnews.tw

涉己新聞，事件還原與引述韓媒報導，無特定偏向

27. 20260609 韓選失控 1200

南韓 91 投票所沒選票 激進群眾搜國手包包、毆記者

南韓的 6 月 3 號地方選舉雖然已經落幕，但後續引發的風暴卻是愈演愈烈。南韓中央選管會昨（8 日）坦承，全南韓高達 91 個投票所發生選票不夠用的情況，甚至有 26 處因此被迫中斷投票，內部更被踢爆編制出現巨大漏洞。選務荒唐走板引發群眾不滿，紛紛圍堵開票所，但抗議手段卻演變成暴力，不僅國

手、記者遭殃，連警察都被質疑是冒牌貨。

外電（僅文字）

<https://www.mnews.tw/story/20260609sot1800030>

整理報導，無特定偏向

28. 20260609—韓選疏失多 1800SOT

選票不夠名冊還漏列 南韓選管會挨轟"疏失多到離譜"

南韓的地方選舉雖然已經落幕，但風暴卻越演越烈，全南韓不僅爆出有上百個投開票所選票不夠，導致投票中斷、選民大排長龍，現在更傳出，連最基本的選民名冊都整本漏列，導致許多選民一度無法投票。儘管第一線早就拉警報，中央選管會竟然是接到民眾抗議電話才知情，內部通報形同癱瘓。面對這場選務大烏龍，最大在野黨代表也拋出全面重選的主張，卻也引爆自家的政治內鬥。

外電（僅文字）

<https://www.mnews.tw/story/20260609nm017>

整理報導，無特定偏向

29. 20260609—韓大生挺台 1800SOT

鏡新聞直擊韓抗議 畢業生喊"喜歡台灣自由"

南韓選票之亂持續發酵，《鏡新聞》特派主播張倍滋，連續兩天走入抗議最前線，而今天（9號）就算是上班上課日，依舊有不少的大學生們聚集在投票所前，持續高呼選舉不公的口號，已經做好長期抗戰的準備，不過隨著時間推進，反對抗議的聲浪也漸漸出現。

<https://www.mnews.tw/story/20260609sot1859001>

<https://www.youtube.com/watch?v=NNNBvxyIrrg>

現場報導，無特定偏向

受訪者 1：韓國是民主國家卻連投票都做不好 喜歡台灣

受訪者 2：反共產主義

受訪者 3：感覺被剝奪投票權

30. 20260609—倍滋登韓媒 1800SOT

鏡新聞團隊"貼中國叉叉" 登上韓國 KBS News 報導

持續來關注南韓選票之亂！ 主播張倍滋守候在抗議現場，但其實整個採訪過程碰到相當多的困難，南韓抗議民眾聽到我們的採訪團隊講中文，起初都對我們抱有敵意，一度禁止我們拍攝，甚至進行驅趕，但在解釋我們是來自台灣的

《鏡新聞》之後，熱心的韓國民眾幫助我們手繪標語，用韓文寫上中國又又來自台灣，並將標語貼在我們的攝影師身上，而這個畫面，也讓主播張倍滋登上韓國新聞版面。

<https://www.mnews.tw/story/20260609sot1857001>

<https://www.youtube.com/watch?v=9WerjpXeT5A>

現場報導，涉己新聞，無特定偏向

31. 20260610 10 點整點連線

投票中斷最長 95 分鐘 南韓選務疏失引發真相調查

南韓選舉爭議延燒，針對選票用紙不足事件選票爭議，南韓政府也火速成立真相調查委員會，今天（6/10）就會召開第一次的會議，南韓最新現場連線特派主播張倍滋。

<https://www.mnews.tw/story/20260610sot1047001>

<https://www.youtube.com/watch?v=rhImTJkrQi8>

現場連線，讀報，無特定偏向

32. 20260610—韓選陰謀論 1200SOT

作票？！ 韓 12 處得票數神複製 在野黨轟：這絕非巧合

南韓地方選舉的作票疑雲持續擴大！如今被揪出全國竟然有多達 12 處投票所，朝野候選人的得票數字完全重疊，如同複製貼上。這讓在野黨怒轟，這絕對不光只是陰謀論，儘管選管委極力澄清純屬巧合，但官方隨後卻自己打臉，承認選票短缺的數字前後不一，種種漏洞徹底激怒了選民。

外電（僅文字）

<https://www.mnews.tw/story/20260610sot1223002>

整理報導。角度：質疑選舉舞弊

33. 20260610—韓媒訪倍滋 1200SOT

鏡新聞跨海報導"韓媒關注採訪"！ "開會釐真相"16 所大學發聲

韓國選舉因選票不足引發爭議！除了民眾自發性參與抗議行動，還有多所大學，預計今天（10 號）晚間發表聯合聲明，預期會要求政府應結構性改革，也希望能讓公民直接加入"監督機構"。面對國際重大議題事件，《鏡新聞》也守在第一線，主播張倍滋、攝影王耕晨，跨海即時報導，引發韓媒關注。

<https://www.mnews.tw/story/20260610sot1223001>

https://www.youtube.com/watch?v=ahyvqO5_eiE

現場報導，涉己新聞，無特定偏向

受訪者 1：很多人沒投到票

受訪者 2：選舉不公正

34. 20260610 午間連線

投票爭議延燒 南韓大學生：選票短缺涉嫌舞弊

南韓地方選舉選票不足的爭議引爆年輕世代抗議聲浪，今年韓國大學要串聯發表聲明，大學生又是如何看待這次的爭議事件，趕快連線給特派主播張倍滋。

<https://www.mnews.tw/story/20260610sot1320001>

<https://www.youtube.com/watch?v=MZdYmIlg6YI>

現場報導。角度：質疑舞弊

受訪學生：學生不分左右派出來捍衛民主

35. 20260610 13 連線

選舉爭議燒 南韓民眾：無選票用紙被迫放棄投票

南韓地方選舉選票不足的爭議引爆年輕世代抗議聲浪，有民眾因為投票用紙不足，被迫放棄投票，也還原了當天投票所的狀況，詳細內容趕快交給特派主播張倍滋。

<https://www.mnews.tw/story/20260610sot1332001>

<https://www.youtube.com/watch?v=oNRA1zq3bQU>

現場連線，無特定偏向（行政疏失，選舉舞弊質疑並陳）

受訪者：還原無法投票情況

36. 20260610—韓選陰謀論 1800SOT

離譜！南韓法院下令保存選票箱 勘驗才知早已被清理

南韓地方大選爆發選票短缺爭議，法院 9 日下令保存首爾蠶室投票所的選票保管箱作為證據。不過 10 日下午，法院人員在改革新黨最高委員金正哲陪同下前往現場勘驗時，卻發現關鍵證物已經不見，勘驗不到 30 分鐘便結束離開。

外電（僅文字）

<https://www.mnews.tw/story/20260610sot180031>

整理報導。角度：質疑選舉不公

37. 20260610—大學抗韓選 1800SOT

選舉舞弊疑雲！南韓 16 所大學今晚發聲明 要求重新投票

南韓地方選舉爆發"選票不足"爭議，導致民怨沸騰，抗議行動進入第七天，《鏡

新聞》直擊首爾抗議現場，拒馬與警力高度戒備。值得關注的是，有大批首投族與名校大學生紛紛站出來，要求重新投票。

<https://www.mnews.tw/story/20260610sot1848001>

<https://www.youtube.com/watch?v=bGk-vAs7t1Y>

現場報導，採訪大學生意見，無特定偏向

備註：以上 37 則報導中，有 5 則僅於電視播出，未刊登於網路平台。32 則上網報導中，10 則受限外電版權，僅有文字稿未附影片；另 22 則報導則文字影片兼俱，可於鏡新聞官網、YouTube 平台與網際網路查詢瀏覽。