

新聞品質這件事，為什麼現在還是重要？

打造在地新聞評量架構的初步嘗試

文 / 曹琬凌（鏡電視新聞台外部公評人辦公室主任）

十九世紀末易卜生與契科夫等劇作家的戲劇結構裡，初次出現這樣的場景——故事發生在家庭，夫妻倚窗外望，或者焦慮地等待新聞，想要知道發生在「外面」會影響生活的事件¹。一百多年之後，人類面對新冠肺炎延燒的此刻，這種想知道「家門外」疫情進展的迫切需要，也隨著疫病全球擴散而進入前所未有的高峰。

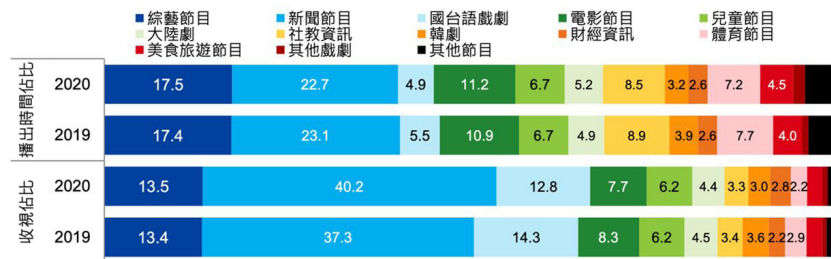
根據美國皮優研究中心（Pew Research Center）統計，2020年在疫情嚴重的美國，民眾的注意力重回傳統電視新聞懷抱；主要有線電視新聞網以及三大全國電視網晚間新聞的收視率均顯著提升，例如美國有線電視新聞網CNN收視觀眾比2019年增長72%²；而歐洲公共廣播媒體則發揮新聞的守望功能，為處於疫情重災區的民眾持續提供即時報導，不僅晚間新聞與年輕族群收視人口提升；遇到緊急重大新聞，晚間新聞收視更是倍增³。

雖然2020年台灣疫情不若歐美嚴重，但根據尼爾森收視率調查，新聞節目收視情況仍居各類節目首位，佔比超過四成，並較前一年度上升7%⁴（如圖1）；同樣受到疫情影響，網路新聞收視率大幅提



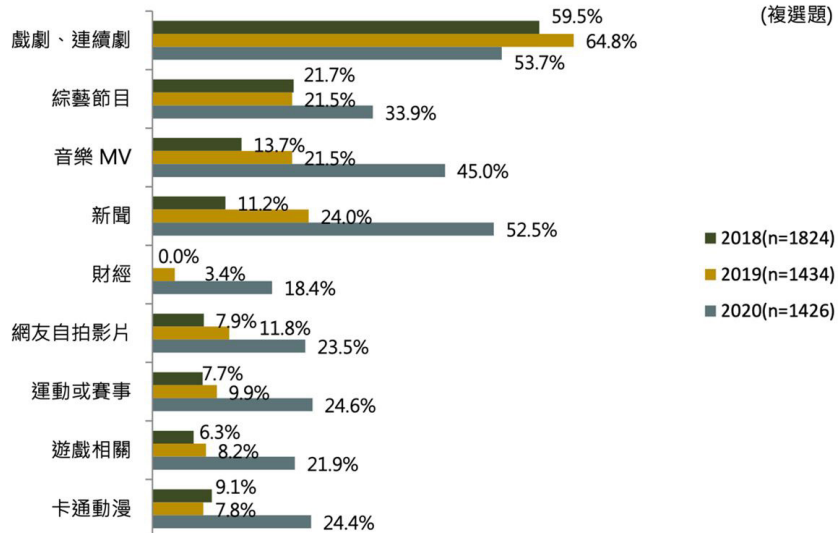
高至52.5%，較前一年成長超過一倍⁵（如圖2）。今年5月19日全台進入三級警戒之後，根據收視統計，打開有線電視新聞台收看的人數與時間明顯成長，49台到56台新聞頻道區塊的整體收視率較5月初疫情升溫前成長56%，收視人數增加27%⁶。

圖1：台灣電視觀眾近兩年收視偏好分析（四歲以上所有頻道）



資料來源：徐以寧（2021年1月）。〈2020年電視收視市場回顧與前瞻〉。《尼爾森媒體研究新知》，頁6，取自<http://www.magazine.org.tw/ImagesUploaded/news/16121446272210.pdf>

圖2：網路內容媒體觀看類型歷年比較



資料來源：台灣網路資訊中心（2021）。《2020台灣網路報告》，頁18，取自<https://www.twinc.tw/doc/twrrp/202012c.pdf>

以上統計數據顯示，當疫情全球蔓延，封鎖與隔離成為結束不了的日常，人們對新聞的需求亦隨之提升。但我們要反問，在防疫風險隨時升高的時刻，面對資訊渴求的閱聽眾，作為媒體的工作者可以做什麼？

壹、數位時代還需要評估新聞品質嗎？

在這樣的背景下，回頭來看「評量新聞品質」這個古典的命題——也就是，什麼是傳統認定的「好新聞」？似乎可嗅出其中的時代意義。

就在今年6月，美國一項媒體可信賴度調查發現，在決定新聞是否有可信賴度（trustworthy）的6項評量因素中，排名最前面的兩項為：新聞出自什麼新聞機構（88%）以及引述的消息來源（86%）；而問到什麼因素最重要？這兩項因素也幾乎不分軒輊的得到近半數民眾認同⁷。也就是，新聞機構與引述的消息來源在民眾心中的重要性等量齊觀。

因此，一面因為疫情仍看不到盡頭而推升民眾對於新聞的需求；另一面閱聽眾認知新聞可信賴度取決於新聞機構與消息來源是否可信。我們可以推知，建立媒體公信力⁸，正如鏡電視新聞台外部公評人翁秀琪所強調的，以「公正、正確、平衡、有品味的新聞」⁹來獲取閱聽人的信任，已經是媒體必須面對的課題。

即便進入數位時代，維護新聞品質的需要仍然有增無減。具體例子是，臉書Facebook與谷歌Google先後在2017年與2018年推出



強化新聞監看與素養的計畫。前者於2017年1月宣布「臉書新聞計畫」(Facebook Journalism Project)，目標希望與新聞機構建立「更強的連結」，以提供足夠的知識促使人們在數位時代成為知情公眾；由此，臉書不僅在社群平台的生態系中積極涉入新聞領域，與事實查核組織協同合作，也在社群營運團隊聘任三千位新任監看者(monitors)協助掃除不合適、冒犯以及非法內容¹⁰。

谷歌則在2018年3月推出「谷歌新聞倡議」(Google News Initiative)，也特別聚焦於促進「數位資訊素養」與打擊在選舉期間與突發新聞時刻出現的「假訊息」¹¹。

而假訊息氾濫帶來的民主後遺症，在美國2016年總統大選可謂殷鑑不遠。BuzzFeed加拿大記者與媒體編輯、同時也是假新聞專家的克雷格·希爾佛曼(Craig Silverman)在2016年分析，臉書排名前二十的假訊息，比起主要新聞媒體同樣排名的新聞，吸引了更多使用者參與互動。當時幾乎所有支持川普的新聞均是假訊息，更有許多來自想要賺快錢的馬其頓年輕人，彙整與抄襲美國右翼傾向網站訊息，換上聳動的標題在臉書等社群媒體傳散；引爆病毒式傳播之後，收益隨之而來。臉書也因此被抨擊不該容許此種活動，並要對選舉結果負責。這促使臉書開始接受為平台上傳散的新聞品質負起更多責任的要求¹²。不僅是社群平台，各方利益相關者包括傳統新聞媒體，以及作為產消合一者(prosumer)的使用者都需要正視此種現象，以捍衛維繫民主的公共價值。

貳、有品質的「好新聞」是好生意嗎？新聞品質如何衡量？

美國大眾報紙代表性人物與普利茲獎創辦人約瑟夫·普立茲曾說：「我們的共和國與它的新聞媒體興衰與共」（Our Republic and its press will rise or fall together）；這句話具體而微地點出，提升新聞品質促使公民做出更好的決策與提升政府問責，兩者存在唇齒與共的關聯。而在身處網路數位年代與平台社會的現在，這句名言仍然值得玩味。

同時，面對現今媒體過度向市場傾斜，致使內容均質化、創意受限、瑣碎化、羶色腥等等品質低下問題；學者認為，以公共利益為論述基底，調整內容、強化公共廣電或新聞專業主義以及市民社會的監督，才是導正媒介內容向重商主義傾斜的有效選項¹³。

例如公共廣電先行的英國，在1990年代面對商業媒體力量的崛起，廣電政策便將「品質門檻」納入經營條件規範之內。由英國電影協會當時出版的《品質問題》所提出的反思論述之中，兩項觀點至今仍深具啟發：（1）品味是需要專業者傳承、創造及發展累積的一種文化素養，而不是廣電政策可以操縱的概念；（2）品質議題讓廣電媒介的角色從家父長制（公共廣電）與消費者制（商業媒體）的二元議題中解放，而重新建構新的討論方向¹⁴。

因此，在公共、商業兩種似乎平行甚至對抗的二元思維之中，重申對品質的講究也可能促成一條中間路線。

但要達成上述理想，必須回頭思考，新聞品質包含哪些重要價值？新聞品質又該如何衡量？



在此先舉一個案例。美國卓越新聞計畫（Project for Excellence in Journalism，簡稱PEJ）創辦人湯姆·羅森斯蒂（Tom Rosenstiel）等人曾經發展完整的品質評量基模，藉以評估地方電視台新聞報導品質。當時先由專業者組成小組團隊，透過詳盡的問卷以及一天的澈底討論，歸納以下標準：

1. 報導整體社區
2. 報導重要與實質議題
3. 展現進取心與勇氣
4. 公平、平衡與正確
5. 具有權威性
6. 清楚而不煽情

回應上述標準，再發展編碼的變項，如表1。

表1：電視新聞品質標準與評量項目

品質標準	評量變項
報導整體社區	檢視每則新聞主題，若一週之內題目廣度較高，分數較高。
報導重要與實質議題	評估每則新聞的焦點（focus），檢視其所觸及主題、概念、趨勢或議題的深度，或將議題置於較大的脈絡中。
展現進取心與勇氣	根據努力程度來評分，從多面向的揭露到僅報導事先安排的事件如記者會，以及拍攝畫面中是否有記者入鏡。
公平、平衡與正確	從兩個標準評估，包括報導引述來源的數目以及在相關的爭議之中呈現多少種不同觀點；但無可爭辯的新聞（如火災）需要分開編碼。
具有權威性	評量每則新聞之專門知識，例如報導主題採訪具有相關資格的專家人數。
清楚而不煽情	此處煽情定義為一個影音片段重複出現，而且僅為刺激或剝削一再播放。因此若一則新聞了無意義，便失去此項分數。

資料來源：作者整理自Lacy, S. & Rosenstiel, T. (2015). *Defining and Measuring Quality Journalism*, pp. 21-22。¹⁵



定義了品質標準與操作變項，還需要選擇合適的方法進一步評量。學者歸納四種品質評量品質方式¹⁶，包括直接評量標準、閱聽人偏好、專家判斷、非直接指標，如表2。

表2：新聞品質評量方法

方法	執行說明
直接評量品質標準	例如透過內容分析法來檢視是否符合各項標準。內容分析常用於新聞研究，需要在一定的時間向度中，決定多少內容被分析。編碼者須投入大量時間；也涉及取樣技巧。
閱聽人偏好研究	透過調查法，如市場調查而掌握閱聽人偏好；此與閱聽眾的經驗有關，如皮優研究中心發展「新聞興趣指數」(News Interest Index)詢問人們最密切關注哪些新聞，但調查過程難免受到人們回想的限制。為回應快速變遷的科技挑戰，許多長期性的研究藉由線上行為分析工具來評估觀眾偏好，如美國新聞協會採取「新聞矩陣」(Metrics for News)之線上資料評量；但需要考慮人們在不同平台可能用不同的訊息消費方式。
專家判斷	由專家來決定品質，可作為單一方法或與其他方法並用。科學方法上常透過多層次德非法(Delphi Method)。但新聞記者與學者的觀點，不見得與所有的新聞消費者相同；同時，不見得所有專家意見都是同質的。此外，與調查法一樣要求取樣的代表性與共識。
非直接指標	此一品質評量取徑假設諸如預算、員工等資源，等同於節目產出之品質。因此評量產製狀態如採編人數、教育程度、工作經驗、預算等等。此種間接評量假設列出的評量項目與節目品質相關聯；但是也有學者認為，此連結僅為表面效度，因為投資只是決定品質的變項之一。

資料來源：作者整理自Lacy et al. (2015). *Defining and Measuring Quality Journalism*, pp. 28-52。

與定義新聞品質標準一樣，品質評量方法也需要面對概念化與操作化的變化與一致性。例如在方法上，雖大致歸類上述四種方法，但研究亦發現包含一種以上的評量方式的效度最高。

此外，新聞品質也不是產製於真空的狀態，如傳播學者鍾起惠曾



說：「品質為一種『現象』（phenomena），一種從廣電的抽象的規範價值中逸出，落實在特定現實社會可被操作的表徵產物。……品質，似乎更接近實踐過程的動態審視。」¹⁷

所以關於新聞品質的定義與評量方法，必須落地於新聞媒體機構的實踐過程並體現各自的差異。假如，深度與調查報導是新聞頻道的強調重點，那麼品質標準或可列入學者麥克馬納斯（McManus）針對市場導向新聞時提出的「發現度」。他區分出三類不同程度的主動發現（active discovery），包括（1）最低限度主動發現，即大部分消息來源都仰賴公關公司或消息供應單位；（2）中度主動發現：例行性的採訪、延續性新聞追蹤等；（3）高度主動發現：記者主動接觸外部來源、安排專訪等，為記者工作自主性最高的發現方式¹⁸。

麥克馬納斯認為，記者發現的主動程度與新聞品質有關，也與媒介成本支出有關。也就是說，新聞發現度的高低關係著採訪成本，發現度越高的新聞往往需要投入較多人力、時間與經費；而低度發現的新聞相對媒體投入資源較少，因此能極大化利潤，卻影響新聞品質。像是台灣電視新聞備受詬病的「三器新聞」（網路瀏覽器、行車紀錄器、路邊監視器）或僅採訪公關活動與記者會均屬此類。

也因此，新聞品質與投資如一體之兩面，所以若評量新聞內容的發現度，需在設計評量機制時一併考量非直接指標，如新聞採編人數、預算等等因素。

於此，也導向一個大哉問：「投資新聞品質，是否足以帶進更多的閱聽眾？」從歷來研究得到值得樂觀以待的好消息——跨越各樣新聞品質研究結果發現，品質表現指標與增加閱聽眾有正向關係，並且展現相當高的一致性¹⁹。正如國外一項研究評量新聞製作

費、新聞人員薪水等品質投資與收益之間的關係，在結論中寫下的這句話：「『好新聞是否是好生意？』我們的答案是，一個響亮的『是的』。」²⁰

從這個層面思考，探討新聞品質議題就不僅攸關媒體公共責任等自律要求，更可作為塑造新聞頻道特色之經營策略方向。

參、從專家意見勾勒在地的新聞品質標準

在諸多新聞品質研究中，新聞專業獎項得獎數被引為評量的項目之一²¹。除了專業獎項本身訂定明確標準與評鑑方法，可作為品質測量客觀形式的具體指標參考之外，經過初選、決選而決定「獎落誰家」的合議過程，通常反映來自四種群體的專家意見，包括過去有獲獎紀錄、資深節目產製者或經營者、專家以及評論家等²²。

本文選取國內重要年度新聞獎項「卓越新聞獎」之近五年電視及網路（影音）類，共22位（部分評審跨年重複擔任）參與評選之會議實錄²³進行內容分析，嘗試從專家意見歸納在地的新聞品質標準之建議方向。

卓越新聞獎第15屆至19屆（2016年至2020年）之電視及網路（影音）類共分「即時新聞獎」、「深度報導獎」、「調查報導獎」、「每日新聞節目獎」等5大獎項，大致涵括電視新聞的主要形式。而五年來評選標準改變並不大，均反映出新聞品質重要之核心標準，如即時性、顯著性、重要性；客觀深入、多元完整、證據資料具說服力；以及公正、平衡、整體製作等。



另外，評判標準亦因個別獎項而有差異，如「調查報導獎」強調獨立性、揭露性、追求公共利益；2016年「國際新聞獎」則從著重客觀深入、獨立採訪、國際視野著手——隔年則把「國際視野」，改成「與觀眾或在地連結」；2019年起則強調「趨勢導引與啟發」，2020年更把「即時性」加入評選範疇。這也顯示在拓展國際視野的同時，須強化在地連結與新聞的即時性（詳見附件1）。

為了分析評審專家意見之細緻討論脈絡，再據以發展在地新聞品質評量建議，本研究以兩階段方式進行：（1）首先彙整並閱讀會議實錄全文，綜整專家意見之關鍵概念；針對評審會議實錄對於參賽作品肯定或批評之品質概念予以製碼（coding），初步析釐專家眼中的新聞品質評量標準。（2）再與美國卓越新聞計畫發展的電視新聞品質評量基模，與國內傳播學者曾經建構之電視晚間新聞品質評鑑指標等架構相互對照，推演在地新聞品質標準之可能建議。

一、從卓新獎評審會議找出新聞品質線索

在第一階段，筆者詳細閱讀近五年評審會議實錄並製碼，歸納出共14項獲評審肯定之品質標準，依提及頻次（括號內顯示）依序排列為：完整性與深度（60）；敘事可看性（59）；掌握特殊切入觀點（41）；揭露性（32）；多元性與公平性（25）；啟發性（21）；記者實地採訪國際新聞（20）；議題重要性（16）；突破採訪困難（16）；即時性（15）；親近性與實用性（15）；找出問題並提出解方（13）；與台灣連結（12）；突破限制框架（11）。

同時，也歸納出10項受到評審批評之品質缺點，依提及頻次依序排列為：完整性與深度不足（46）；敘事有問題（46）；表現方

式過度或煽情（27）；記者採訪不足與沒準備好（21）；文類名實不符（18）；觀點偏頗（16）；即時性不足（12）；議題無新意（9）；新聞呈現太偏向特定新聞（6）；正確性問題（3）；技術瑕疵（2），詳如下表3。

表3：近五年卓越新聞獎評審會議實錄專家意見分析

評審肯定之品質概念（提及頻次）	評審批評之品質概念（提及頻次）
完整性與深度（60）	完整性與深度不足（46）
敘事可看性（59）	敘事有問題（46）
掌握特殊切入觀點（41）	表現方式過度或煽情（27）
揭露性（32）	記者採訪不足與沒準備好（21）
多元性與公平性（25）	文類名實不符（18）
啟發性（21）	觀點偏頗（16）
記者實地採訪國際新聞（20）	即時性不足（12）
議題重要性（16）	議題無新意（9）
突破採訪困難（16）	新聞呈現太偏向特定新聞（6）
即時性（15）	正確性問題（3）
親近性與實用性（15）	技術瑕疵（2）
找出問題並提出解方（13）	
與台灣連結（12）	
突破限制框架（11）	

資料來源：作者整理

作為台灣代表性的新聞專業獎項，卓新獎評審們看重「完整性與深度」，無論肯定或批評均著眼此面向。從討論中可以察覺美國傳播學者可朵與霍伊尼斯（Croteau & Hoynes, 2006）的批判意識，反思商業廣電媒體品質傾向同質化、瑣碎化、腥羶色等等問題²⁴；但這不意味，為求深度與廣度可以犧牲新聞的可看性，評審從閱聽人角度也相當著重敘事呈現品質。



從會議實錄亦可見，評量媒體的基本價值如「真實與訊息品質」與「多元性」²⁵以及重要性、即時性、親近性等傳統新聞價值判準仍未過時；但同時帶著是否為閱聽人點出問題並提出解決方案的「建設性新聞」新思維²⁶。以下從評審專家討論過程歸納6項品質特徵：

1. 「完整性與深度」與「敘事可看性」等量齊觀

梳理近五屆電視及網路（影音）類評審會議實錄，「完整性與深度」的概念被提及次數最高。評審肯定的項目包括：報導資料數據蒐集齊全；企劃周延；實地深入採訪；角度夠宏觀；脈絡清楚；體現長期追蹤之歷史縱深；使用很多個案與背景資料；觸及面向廣並且追溯源頭把問題抓出來；發揮新聞團隊整體戰力等等。反之，若議題僅止於個人層面；未探討表面現象的底層結構性因素；太過淺白；採訪對象不足；缺乏案例等等，則被認為缺乏作品之完整性與深度。

討論頻次緊接在「完整性與深度」之後，評審將關注點置於閱聽人視角，檢視新聞敘事品質，包括敘事純熟；可看性高；把複雜議題說得淺顯易懂；破題具吸引力能吸引並說服觀眾；有很好的觀看經驗；硬題目卻吸引人；節奏掌握很好，讓人可以輕鬆觀看；兼顧新聞好看的各種因素包括有故事性、不生硬、讓觀眾了解原本陌生事物；結構完整以及情感印象很深刻；乃至於主播呈現使生硬變有趣等等閱聽人經驗層面的講究。反之，舉凡敘事結構鬆散；編排邏輯不佳；把不相干的東西湊在一起；面向很廣卻不聚焦；大眾較無法親近；太嚴肅不容易看下去；與觀眾有距離；故事之間連結性不強；旁白拗口等等，都被評審認為是敘事瑕疵。

2. 議題無論新舊，重在是否有新視角與新發現

美國PEJ提出電視新聞品質標準與評量基模²⁷中，分析「報導重要與實質議題」時檢視每則新聞的焦點（focus），此標準也反映在台灣卓新獎中，評審相當看重報導是否掌握議題的切入點，例如老問題中揭露新問題；把小題做深；在不新的議題中重新定義問題；從新穎的角度看問題；呈現比較少看到的觀點等等，看重是否將議題置於較大的脈絡，提出新穎的視角與發現。

舉例來說，2016年參賽作品中某件探討長照的作品，雖然題目不新，但是評審認為加入新概念，「說明長照不只是醫護，而是整體生活品質」，因而肯定作品展現很好的切入點；又如2020年得獎作品在反送中運動聚焦於理工大學抗爭現場，評審認為：「在龐大議題與遼闊現場，記者找到一個觀點，並透過這個觀點切入整個事件」，把整個大事件聚焦在一個特殊的空間場景，也深獲好評。

3. 高揭露性才是調查報導

一向參賽作品最少的調查報導獎項，卻在評審過程有很高的討論度。討論癥結圍繞調查報導的核心價值——揭露性，包括主動調查的能力；找到關鍵人事物；持續報導公共政策長久未解決問題；探討既存且鮮少挖出來深入探討而提早發現問題；透過證據辯證而探究事實等。簡言之，就是透過調查而點出長期被忽略的問題，也因揭露性夠，往往帶來震撼，影響政策或實質的改變。

很多的作品因為僅「像是深度報導」，被批評名實不符，在競賽中敗下陣來。而此種挑戰新聞記者深度挖掘議題與調查能力的揭露性調查報導，正是學者麥克馬納斯認為主動發現度最高的形式。



相對的，若大多仰賴外電、YouTube影片、資料影片、CG等等，則反向獲負評。

4. 記者深入現場實地採訪展現企圖心

趕赴重大新聞現場，既是新聞記者的天職，也是評量新聞品質標準的指標；例如美國PEJ提出電視新聞品質標準之中，評判報導展現的進取心與勇氣。除了上述多面向的揭露新聞事實之外，記者的努力也顯示在突破採訪困難；深入現場；貫穿事件全程參與等等。無論前進火線戰區、挑戰高山或低溫地理環境限制、站在具有危險性的新聞現場卻又能穩健表現，均受到肯定。評審也強調國際新聞的親身採訪，期許電視台多多經營海外採訪、海外派駐。

5. 表現方式不過度或煽情

美國PEJ提出電視新聞品質標準之中，特別提出「清楚而不煽情」一項，同樣也與台灣卓新獎評審觀點跨海應和。舉凡嚴肅議題但表現形式太花俏；記者「演太大」；記者過於激動；處理手法稍嫌聳動；風格太戲劇化；背景音樂下太重；音效有點重；手法過於強調娛樂性；標題過於煽情（如「中國賤招」）；娛樂性高於議題性等等，均為專家評審眼中之品質反向範例。

6. 貼近閱聽眾，找出問題並提出解方

梳理近五年卓越新聞獎評審會議實錄發現，建設性新聞的新思維貫穿在評審們討論過程中。如2019年的這段話：「這件作品步調雖不快，但把角度拉得長遠，慢慢的讓觀眾有省思，讓人有種我現

在看到了問題，而且我們現在有機會可以預防，一種讓人有希望的感覺。」或是2017年評審對一件深度報導之讚許：「這件作品等於替台灣閱聽人做功課，到國外蒐集相關案例，並提供國外的解決之道，而非只是單純提出問題。」

這樣側重解決問題之關懷視野亦吻合新聞品質研究之需求取徑——幫助閱聽眾決定在議題中立場，也幫助人們成為更好的公民²⁸。

二、嘗試勾勒本地新聞品質評量標準

歸納近五年卓新獎評審討論意見，當然不只上述五項特徵，關於訊息的正確性、多元性、立場不偏不倚等等仍是新聞品質跨越時空的共同價值。但是值得注意的是，評審提出許多在地特殊視角，例如強調與台灣連結；能夠藉由他山之石獲得啟發；在國際新聞採訪展現台灣觀點；以及突破地方新聞格局與資源限制等等，均可見評審從台灣在地出發的關懷與期許。

因此，縱使新聞品質評量研究在西方已深具歷史，但任何一套國外的標準都無法全然移植於在地實務操作之中，必須融匯在地考量。國內新聞傳播學者鍾起惠曾經綜合修正有關電視新聞品質研究文獻而發展7項品質指標，包括報導角度、引述事實證據、意見推論、提供相關事件脈絡、新聞結論的證據支持度、涉入產製者的情緒及新聞標題用字²⁹，這些指標約可歸類為（1）新聞訊息內容品質如客觀性、豐富度以及（2）電視台產製新聞形式等兩個層面。

本文彙整台灣代表性新聞獎項評審討論意見之後，進一步參酌國內外曾經建構之電視新聞評量標準，如美國PEJ電視新聞品質評量基模，以及鍾起惠建構電視晚間新聞品質評鑑指標，嘗試勾勒具有在地



視角之新聞品質評量標準之可能建議。

綜合上述參照來源，歸納新聞品質評估架構建議如下表4：

表4：本地電視新聞品質評量標準建議

品質標準	評量說明
報導重要與實質議題	檢視主題、概念、趨勢或議題的深度，包括議題重要性；提供相關事實脈絡；切入角度有新意；具社會迫切性；展現完整性與深度。
多元報導社會整體	展現社會多元觀點，包括取材多元；消息來源多元；觀點多元。
正確、公平與平衡	報導正確並具可信度；呈現合適查證程序；觀點中立；平衡報導。
發現度與揭露性	引述事實證據；提供相關事實脈絡；深入現場實地採訪；提供專門知識；展現主動調查能力；突破採訪困難；打破既有資源與框架限制；突發新聞展現調度與應變能力，掌握新聞即時性。
敘事清楚不煽情	呈現品質佳；敘事純熟；結構清晰；節奏合宜；具可看性；編排流暢；新聞標題用字與表現形式不過度呈現產製者情緒。
對閱聽人之啟發性	點出問題也提供解決之道；開啟國際視野亦具台灣連結性；對閱聽人具有親近性與實用性。

從近五年卓新獎評審會議實錄來看，或許因為參賽作品均為各台或個人挑選之優秀作品，關於正確性的討論不多，卻還是有作品出現錯字以及對受訪者與網路資料來源查證之問題，因此本文仍將正確性列為重要的品質面向。

早從1930年代，學者查恩利（Charnley）評量報紙的「正確性」（accuracy），持續檢視客觀不正確（objective inaccuracies）包括可查證之錯誤如名字、地點、時間等；以及主觀不正確（subjective inaccuracies）包括記者與消息來源對於事證詮釋³⁰。迄今八十多年

來，這兩個層面的正確性仍是進入網路時代的重要品質命題，甚至挑戰更大。

《華盛頓郵報》總編輯馬丁·巴倫（Martin Baron），在今年2月退休。這位新聞界傳奇人物服務於《波士頓環球報》時曾經因揭露天主教神父性侵幼童醜聞的調查報導，獲得普立茲新聞獎公共服務獎殊榮，故事亦改編成電影《驚爆焦點》（*Spotlight*）。他在2013年被挖角至《華郵》後卻親身體驗網路與社群媒體衝擊，在退休前接受《紐約客》（*The New Yorker*）訪問，回望職業生涯時說道：

我因為財務焦頭爛額，被迫裁員，新聞的質與量也嚴重受影響。老實說，那時我非常想念網際網路出現前的舊時光。但我接受現實，我們必須在這樣的環境裡設法成功。……

如同人生，悼念一位朋友或家人的離世，但你終究必須繼續向前，活出最佳狀態。因此，我下定決心研究怎麼成功，繼續用我們信仰的方式產製新聞——高品質新聞。³¹

的確，至今身處在新聞第一線的工作者都像巴倫一樣，面臨傳統新聞過渡到網路年代的巨變。但從這位新聞老兵的訪談中，我們看到他如何堅持最初信念，用高品質新聞守護民主的價值。本文嘗試歸納在地新聞品質評量的建議，也存著同樣的初心，冀望在媒體生態變動的翻滾浪潮之中，朝向何為好新聞的品質標準持續前進。



註解

1. 參見馮建三譯／Williams R.著。《電視：科技與文化形式》，頁41。英國文化研究學者雷蒙·威廉士分析，人類進入工業社會之後，不再限於農業社會自給自足的生存狀態，因此需要外界訊息，此情景也開始出現在戲劇裡。
2. 皮優研究中心為美國知名之民調與智庫機構，持續發佈美國媒體相關調查數據。2020年度美國有線電視新聞台等統計參見Pew research center. (2021, July 13)網站揭露訊息。
3. 參見何國華（2020年3月25日）。〈COVID-19危機中歐洲公共廣播如何善盡媒體責任〉。
4. 參見徐以寧（2021年1月）。〈2020年電視收視市場回顧與前瞻〉。
5. 參見《2020台灣網路報告》，頁18。
6. 參見米迪亞（2021年6月2日）。
7. 參見Gramlich, J. (2021, June 9)，這項新聞可信賴度（trustworthy）調查請閱聽眾從6項因素判斷，包括出自什麼新聞機構、什麼消息來源、關於那則新聞的直覺、報導新聞的特定記者、何人分享新聞訊息、以及新聞獲得社群媒體許多分享、評論與按讚數。
8. 新聞可信度（credibility）主要由兩個概念組成，包括可信賴度（trustworthiness）以及專家程度（expertness），參見翁秀琪（1987）《誰要新聞記者法》之相關探討；但本文旨在處理新聞品質評量，未及深入探討可信度概念。
9. 參見翁秀琪（2021）。〈公評人給新聞主管意見書 從驗帶意見書中看到的問題：品質管控〉。《鏡電視公評人季報第2期》。
10. 參見Goel, V. (2017, May 3). 'Facebook Scrambles to Police Content Amid Rapid Growth'。
11. 參見Schindler, P. (2018, March 20). 'The Google News Initiative: Building a Stronger Future for News'。
12. 參見Van Dijk, J., Poell, T., & De Waal, M. (2018), pp.49-51。
13. 參見丘忠融、葉宗顯譯／Croteau, D. & Hoynes, W.著（2013）。
14. 參見鍾起惠（2003），頁27。
15. 相關內容整理自Lacy, S. & Rosenstiel, T. (2015)由美國民主基金會與道奇基金會委託執行之「定義與評量新聞品質」（Defining and Measuring Quality Journalism）白皮書。
16. 參見Gertler, M. (2013), p.15。
17. 參見鍾起惠（2003），頁55。
18. 參見McManus (1994)。
19. 參見Lacy et al. (2015), p.53。
20. 參見Mantrala, M. K., Naik, P. A., Sridhar, S., & Thorson, E. (2007), p.42。
21. 如Meyer, P. & Arant, M. D. (1992)比較普立茲獎得獎數與各品質獎項之間的關係，發現得獎數與發行量有正相關。
22. 參見鍾起惠（2003），頁49-50。
23. 卓越新聞獎網站公佈歷年得獎作品外，從第3屆起彙整評審會議實錄供參賽者與外界參考，參見<https://www.feja.org.tw/56662>。
24. 參見丘忠融、葉宗顯譯（2013），頁191至208。
25. 傳播理論學者馬奎爾（McQuail，2005）提出審視媒體品質的五項基本價值，包括自由（Freedom）、媒介公平（media equality）、多元性（diversity）、真實與訊息品質（truth and information quality）、社會秩序與團結（social order and solidarity）。參見陳芸芸、劉慧雯譯（2011）。《McQuail's大眾傳播理論》。
26. 建設性新聞（constructive）又稱為「針對解決方案的新聞」，相關探討可參見李偉璋（2020年7月29日）。

27. 參見Rosenstiel, T., Just M, Belt, T., Pertilla, A, Dean, W., Chinn, D. (2007)。
28. Lacy et al. (2015) 歸納「品質新聞學」(Quality Journalism) 歷來研究成果，區分為需求取徑與產製取徑兩種層面。而幫助人們成為更好的公民、提供社群交流需要的訊息、以及有益個人生活的「實用新聞」(news-you-can-use) 便是從需求面判斷新聞品質的三把量尺，參見Rosenstiel, T., Sonderman, J, Thompson, T. Benz, J., Sonderman, J & Swanson, E. (2015)。
29. 參見鍾起惠 (2003)，頁164-167。
30. 參見Charnley, M. V. (1936)。
31. 參見張詠晴 (2021年3月18日)。〈《華郵》前任總編輯：我懷念沒網路的時代，但必須在新環境活下來〉。

參考書目

- 台灣網路資訊中心 (2021)。《2020台灣網路報告》，取自<https://www.twNIC.tw/doc/twrp/202012c.pdf>
- 丘忠融、葉宗顯譯 (2013)。《媒體事務：媒體企業與公共利益》。新北市：韋伯文化國際。(原書 Croteau, D. & Hoynes, W. [2006]. *The Business of Media: Corporate Media and the Public Interest*. London, UK: Pine Forge Press.)
- 米迪亞 (2021年6月2日)。〈疫情帶動有線電視整體收視 記者疫情下克難採訪〉。
《TVBS新聞網》，取自<https://www.msn.com/zh-tw/entertainment/news/疫情帶動有線電視整體收視-記者疫情下克難採訪/ar-AAKCO18>
- 何國華 (2020年3月25日)。〈COVID-19危機中歐洲公共廣電如何善盡媒體責任〉。
《公共電視網站》，取自<https://rnd.pts.org.tw/Home/Article/FL20200325134248>
- 李億璋 (2020年7月29日)。〈澳洲ABC新聞以建設性新聞呈現新聞議題與解決辦法〉。
《卓越新聞電子報》，取自<https://www.feja.org.tw/54141>
- 翁秀琪 (1987)。《誰要新聞記者法》。臺北：文星。
- 翁秀琪 (2021)。〈公評人給新聞主管意見書 從驗帶意見書中看到的問題：品質管控〉。
《鏡電視公評人季報第2期》。
- 徐以寧 (2021年1月)。〈2020年電視收視市場回顧與前瞻〉。《尼爾森媒體研究新知》，取自<http://www.magazine.org.tw/ImagesUploaded/news/16121446272210.pdf>
- 陳芸芸、劉慧雯譯 (2011)。《McQuail's大眾傳播理論》。新北市：韋伯文化國際。
(原書McQuail, D. [2005]. *McQuail's Mass Communication Theory*, London, UK: Sage Publications.)
- 馮建三譯/Williams R. 著。《電視：科技與文化形式》。臺北：遠流。(原書Williams, R. [2003]. *Television: Technology and Cultural Form*, London & New York: Routledge.)
- 〈評審實錄〉(2016-2020)。《卓越新聞獎網站》，取自<https://www.feja.org.tw/56662>
- 張詠晴 (2021年3月18日)。〈《華郵》前任總編輯：我懷念沒網路的時代，但必須



在新環境活下來〉。《天下雜誌》，取自<https://www.cw.com.tw/article/5113150>
鍾起惠（2003）。《節目品質與優質電視——兼論當前台灣電視節目產製的困境與出路》。臺北市：廣電基金出版。

- Gertler, M. (2013). 'Meaning-generating propositions of reality by media: Quality attributes and functions of journalism.' *Journal of Information, Communication and Ethics in Society*, 11(1), 2013.
- Charnley, M. V. (1936). 'Preliminary notes of a study of newspaper accuracy.' *Journalism Quarterly*, 13(4), pp. 392-401.
- Goel, V. (2017, May 3). 'Facebook Scramble to Police Content Amid Rapid Growth.' *New York Times*. Retrieved from: <https://www.nytimes.com/2017/05/03/technology/facebook-moderators-q1-earnings.html>
- Gramlich, J. (2021, June 9). 'What makes a news story trustworthy? Americans point to the outlet that publishes it.' *Pew Research Center*. Retrieved from: <https://www.pewresearch.org/fact-tank/2021/06/09/what-makes-a-news-story-trustworthy-americans-point-to-the-outlet-that-publishes-it-sources-cited/>
- Lacy, S. & Rosenstiel, T. (2015). *Defining and Measuring Quality Journalism*. Rutgers School of Communication and Information. Retrieved from: <http://mpii.rutgers.edu/wp-content/uploads/sites/129/2015/04/Defining-and-Measuring-Quality-Journalism.pdf>
- Mantrala, M. K., Naik, P. A., Sridhar, S., & Thorson, E. (2007). 'Uphill or downhill? Locating the firm on a profit function.' *Journal of Marketing*, 71(April), pp. 26-44.
- McManus, J. H. (1994). *Market-Driven Journalism: Let the Citizen Beware?* Thousand Oaks, CA: Sage Publications.
- Meyer, P. & Arant, M. D. (1992). 'Use of an Electronic Database to Evaluate Newspaper Editorial Quality.' *Journalism Quarterly*, 69(2), pp.447-454.
- Pew Research Center. (2021, July 13). 'Cable News Fact Sheet.' Retrieved from: <https://www.journalism.org/fact-sheet/cable-news/>
- Rosenstiel, T., Just M., Belt, T., Pertilla, A, Dean, W., Chinn, D. (2007). *We Interrupt This Newscast: How to Improve Local News and Win Ratings, Too*. NY, New York: Cambridge University Press.
- Rosenstiel, T., Sonderman, J, Thompson, T, Benz, J., Sonderman, J & Swanson, E. (2015) . 'How Millennials Get News: Inside the Habits of America's First Digital Generation.' *Media Insight Project*. Retrieved from: <https://www.americanpressinstitute.org/publications/reports/survey-research/millennials-download/>
- Schindler, P. (2018, March 20). 'The Google News Initiative: Building a Stronger Future for News.' *Google Blog*. Retrieved from: <https://blog.google/outreach-initiatives/google-news-initiative/announcing-google-news-initiative/>
- Van Dijck, J., Poell, T., & De Waal, M. (2018). *The Platform Society: Public Values in a Connective World*. New York, NY: Oxford University Press.

附件1

2016年第15屆	2017年第16屆	2018年第17屆
<p>即時新聞獎：即時性、顯著性、重要性。</p> <p>專題新聞獎：客觀深入、多元完整、證據資料具說服力。</p> <p>調查報導獎：獨立性、揭露性、追求公共利益。</p> <p>國際新聞報導獎：客觀深入、獨立採訪、國際視野。</p> <p>每日新聞節目獎：即時、公正、平衡、整體呈現感。</p>	<p>即時新聞獎：即時性、顯著性、重要性。</p> <p>深度報導獎：深入完整、證據資料具說服力。</p> <p>調查報導獎：獨立性、揭露性、追求公共利益。</p> <p>國際新聞獎：客觀深入、獨立採訪、與觀眾的連結。</p> <p>每日新聞獎：即時、公正、平衡、整體呈現、多元。</p>	<p>即時新聞獎：即時性、顯著性、重要性。</p> <p>深度報導獎：深入完整、證據與影音資料具說服力。</p> <p>調查報導獎：獨立性、揭露性、影響性、追求公共利益。</p> <p>國際新聞獎：客觀深入、獨立採訪、與在地的連結。</p> <p>每日新聞獎：即時、公正、平衡、多元及整體呈現感。</p>
2019年第18屆	2020年第19屆	
<p>即時新聞獎：即時性、顯著性、重要性。</p> <p>深度報導獎：深入完整、議題價值、證據資料具說服力。</p> <p>調查報導獎：獨立性、揭露性、影響性、追求公共利益。</p> <p>國際新聞獎：客觀深入、獨立採訪、趨勢導引與啟發。</p> <p>每日新聞獎：即時、公正、平衡、整體呈現、多元。</p>	<p>即時新聞獎：即時性、顯著性、重要性。</p> <p>深度報導獎：深入完整、議題價值、證據資料具說服力。</p> <p>調查報導獎：獨立性、揭露性、影響性、追求公共利益。</p> <p>國際新聞獎：即時性、客觀深入、獨立採訪、趨勢導引與啟發。</p> <p>每日新聞節目獎：即時、公正、平衡、多元、整體製作。</p>	

資料來源：作者整理（**粗黑斜體**為作者標註評選標準之改變）

