

且歌且行的跨界新聞物種

鏡新聞《調查報告》觀察

文／黃能揚（公民行動影音紀錄資料庫理事長）

初識鏡新聞《調查報告》，是這個頻道還只能夠在網際網路上看到的時候；主持人是廖芳潔——從她在TVBS新聞台的時候，就注意到這位主播，台風穩健，經常是主要時段的值班主任。咬字清晰、表情自然，不慍不火的播報功力，可以說是專業主播的典範，光看到主持人，就足以讓我繼續固定地看下去。

這篇文章將就9月對鏡新聞《調查報告》這個節目進行觀看後一些心得與建議。在晚間8點到9點半的1個半小時裡，《調查報告》節目除專題之外，也要試圖融合當天的重點新聞在其中呈現，所以我們也會看到一些與外場記者或受訪對象連線的段落。即時新聞的壓力甚大，若有事先錄影以求連線品質的情形也無可厚非，但最好要有稍早錄影的字樣提醒觀眾，這段連線不是即時當下正在進行的，以免會產生時間序列的錯覺。

例如台北市長蔣萬安參與雙城論壇的最後一天，如果午後就從上海返程（報導中提及返程出發前2小時赴某處午餐），那

麼記者應該已經回到台北市了，該採訪團也應該任務完成回到各電視台，建議對談的記者可以直接至棚內接受現場訪問或預錄訪問，而不是用SNG連線的方式，勞師動眾營造現場感。個人一直認為，訪談、論壇的來賓，應不只是學者專家民意代表，各台各報的資深記者、在現場的記者也是很好的分享者。更何況，專家學者民意代表本就有其發聲管道，媒體再予以邀訪，已屬多餘。當然，觀察該節目，資深記者作為論壇來賓的比率已經不少，算是可貴。

另外，製作單位非常用心地進行了許多座談或專題報導的規劃，例如氫能車國家隊、雪隧血淚史、師不復得、餐桌上的真相等等。這類專題進行時，不但專題報導SOT非常用心，包括主持人的稿頭也看得出來花費了相當的內部成本進行製作，提詞、串場時的視覺化圖表數據與動畫效果都十分精緻。

以「餐桌上的真相」專題為例，具體示範了媒體作為社會第四權，為民眾把關的角色。製作單位特地將各家麵包店的吐司送標準檢驗公司進行檢驗，發現每天吃超過三到四片吐司，就超過兒童一天糖攝取量的標準。這樣使人震撼的實際調查結果，就是媒體第四權最好的示範。猶記得台灣的紅樹林保育、對岸的三聚氰胺事件，都是媒體主動研究調查、喚醒了社會良知，捍衛了生態環境、食品安全，這些關乎民眾權益的生活大小事，就是要靠媒體在不疑處有疑，才有可能捍衛。所以我常常開玩笑說，雖然記者有時現場提問的問題水準令人嘆喟，但我們永遠要讓記者保持這樣亂問的勇氣與空間，因為還真的有不少關鍵的答覆，是在



似乎不怎相關的提問之後所講出來的。

其他，包括「雪隧血淚史」專題，取得非常多雪隧隧道工程挖掘時發生災變的第一手現場畫面，除了呈現工程的艱難與偉大之外，也帶出現場作業的勞動人權、移工議題，令人留下深刻印象。

專題報導之外，由於本屆總統大選亦正在進行中，政治類議題也格外引人關注。《調查報告》特別在自家民調發布時，同時邀請資深媒體人或三黨發言人座談以進行解讀。印象中，8月時還搭配了《鏡週刊》邀請三黨總統參選人撰寫「給年輕人的一封信」，並邀集媒體人黃暉瀚及立委參選人，也是現任市議員苗博雅進行對談。對談的內容當然有抑有揚、各有見地，但個人認為，擬參選這次選舉的來賓，都應該在人名小標上揭露他的黨籍與代表政黨，讓觀眾能夠在判斷這個言論的客觀性時，有所參考。

同樣的情形也發生在國艦國造相關議題的討論上，《調查報告》節目進行了所謂黃曙光最感謝的郭璽博士這樣一則專訪。當然，國艦國造對於我國國防、國土與領海安全方面非常重要，但國艦國造的政策方向與部分非機密的執行細節是否也還是公民要能夠檢驗與關心的？不是說郭璽不能作為座談的座上賓，而是一個議題的討論，除了郭璽之外，能不能再增加一兩位資深記者或國防專家進行討論？更何況，郭璽本人其實也是這屆立法委員選舉參選人，在職稱小標上一樣有揭露的必要才是。

鏡新聞《調查報告》這種將專題深度報導與每日新聞

（Daily News）結合在一起的節目，其企圖是在每日新聞報導的同時，導入相關新聞的議題縱深。但操作過純專題和每日新聞的從業者也可以感受到，這對製作團隊而言其實是一種相當吃力的節目操作方式，因為每日新聞一直在走，每天都會有不同的變化，專題廚房能夠端出甚麼菜色，也考驗著整個新聞台團隊的議題敏銳度與深入挖掘的功力。要能夠在前期就嗅到新聞走向，拿捏製作相對應的專題，並且比重恰到好處，相信是這個節目製作團隊的日常討論重點，但無論如何，鏡電視新聞台開始做，也確實做到了！

