

公民看鏡電視

2022 年九合一大選電視台開票 播報分析

文／卞中佩（政治大學創新國際學院助理教授）

選舉在民主國家是大規模的政治動員，不論是政府部門、候選人、政黨、媒體、民間組織及選民，都得在高度的規範及共識下行動與協作，才能使得民主選舉順利進行。台灣2022年11月舉行的九合一大選雖然順利落幕，但從選舉的各個過程中，仍有不少瑕疵值得探討。尤其是電視台開票攸關選民如何接收選舉結果，卻仍存在有許多問題，雖然台灣近幾次全國性選舉勝負差距大，電視台開票縱有瑕疵，實際的負面效應不會太大，但一旦選情激烈、勝負難分的時候，開票過程的各種瑕疵都會被放大，演變成嚴重的社會爭議，如同2004年台灣總統大選及2020年美國總統大選。

2004年總統大選開票反思

台灣在2004年總統大選電視台爆發親藍、親綠電視台為了鞏固收視群眾，發生在開票時不斷拉高己方、壓低對手陣營候選人票數



的灌票事件（林照真，2004），由於一些電視台候選人的得票數字比中選會最後開票結果還高，一度還成為動員群眾訴求中選會舞弊的證據。

台灣電視台灌票失風也引發社會撻伐，各大電視台信誓旦旦將有所改進，從2004年之後，台灣經歷了4次總統大選、7次直轄市及縣市長選舉，各大電視台理應已經建立起更好的開票機制，降低產生瑕疵及爆發爭議的可能性，但許多觀眾仍對於2022年九合一大選的電視台開票過程有不少質疑，向電視台表達不滿或向國家通訊傳播委員會（National Communications Commission，後稱NCC）檢舉。

由於2024年的總統大選可能極為激烈，所以2022年九合一大選各電視台的開票在程序及技術上的可能問題仍然值得探討，讓政府部門、電視台及民間團體能預先防止2024年總統大選開票過程中可能危及選舉公正的問題及瑕疵。

2022年九合一大選開票分析

本文將以2022年11月26日下午4點投票結束開始至晚間7點30分重要選區結果大致底定，並且各電視台開始使用中選會的開票資料為止，對TVBS、中天、三立、民視、鏡電視5個電視台於台北市、桃園市、新竹市三大受矚目選區每10分鐘的開票狀況進行記錄，並且整併中選會開票過程，希望透過開票數據，對各電視台在開票時可能出現問題的環節進行分析。由於從開票數據分析是對於

開票過程變動的可能成因進行側面的推論，為求推論接近電視台的實際運作，本文也以書面或面訪的方式，取得電視台及曾任電視台開票工作人員的說明及看法。

圖1-1至1-3呈現2022年5個電視台及中選會於台北市長選舉的開票過程。圖1-1每條曲線代表各電視台及中選會開票時，國民黨籍候選人蔣萬安與民進黨籍候選人陳時中同一時間的得票差距。圖1-2及1-3則呈現蔣萬安及陳時中的開票情況。圖2-1至2-3及圖3-1至3-3則分別呈現桃園市國民黨籍候選人張善政、民進黨籍候選人鄭運鵬與新竹市民眾黨籍候選人高虹安、民進黨籍候選人沈慧虹每10分鐘的5個電視台及中選會的得票差距。（見後圖表）

首先，最明顯的是電視台和中選會的開票進度有很大的差距，主要的原因是中選會的報票程序較為嚴謹，並且層層呈報，需等投開票所開票計票完成後，才將投開票報告表送至鄉鎮市公所輸入電腦，而後再由縣市選委會傳輸到中選會的中央計票中心公布即時開票結果。以2022年的九合一大選的台北市開票為例，中選會約在下午5點20分才對媒體送出第一筆開票結果，並慢慢把票開出，各大電視台為求能在下午4點立即報導開票進度，各自建立規模大小不等的報票開票系統，然後在中選會的開票數追上來後，再轉接中選會的開票進度。

第二，各台的開票過程中，都有劇烈變動的現象，劇烈變動是觀眾最常質疑電視台開票的地方。不過電視台候選人的得票數劇烈變動的因素很多，報開票系統的規模及流程控管是主要原因。

一般而言，電視台報開票系統需要有四關，第一關是投開票所計票人員，也就是直接將投開票所正在唱票的票數回報第二關電視



圖1-1：五家電視台台北市蔣萬安、陳時中開票差距呈現藍綠機構效應

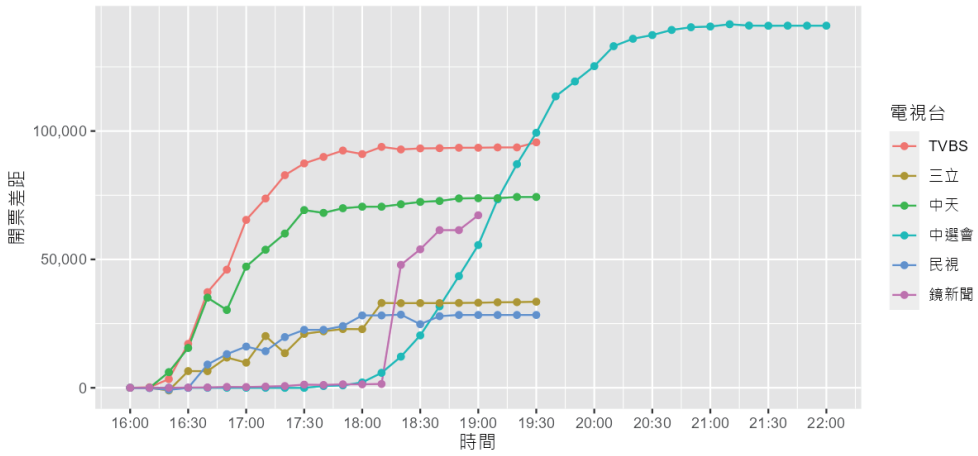


圖1-2：五家電視台台北市蔣萬安開票趨近一致

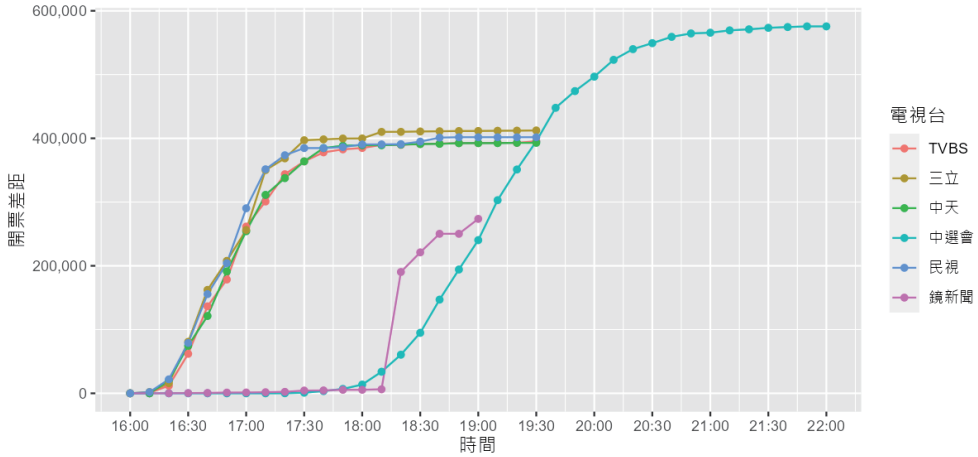


圖1-3：五家電視台台北市陳時中開票呈現綠高藍低現象

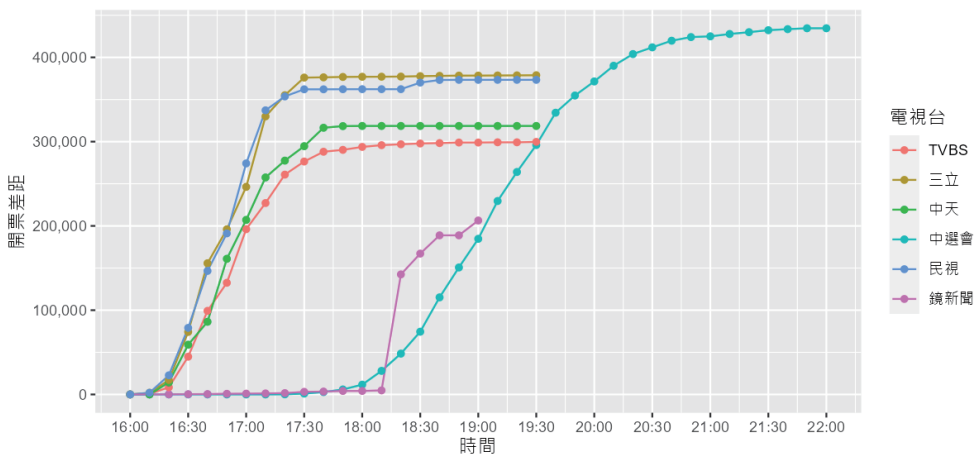


圖2-1：新竹市高虹安、沈慧虹開票差距各台呈現劇烈變化

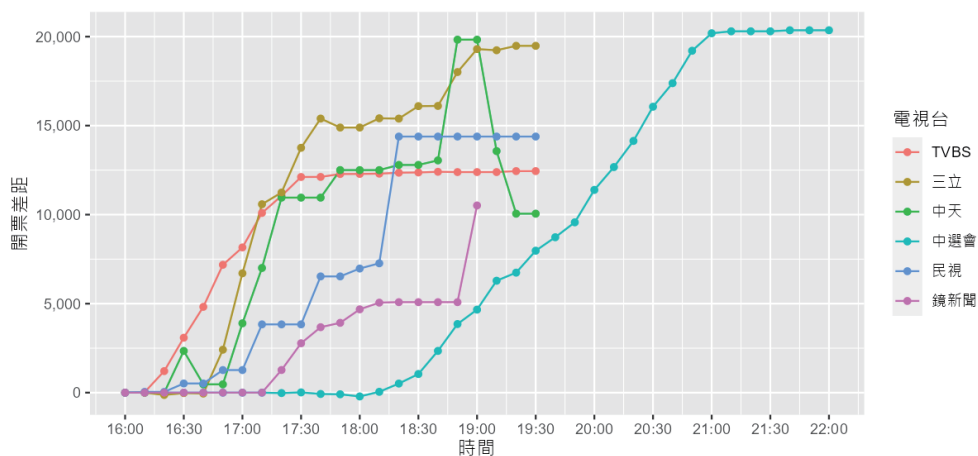


圖2-2：五家電視台新竹市高虹安開票

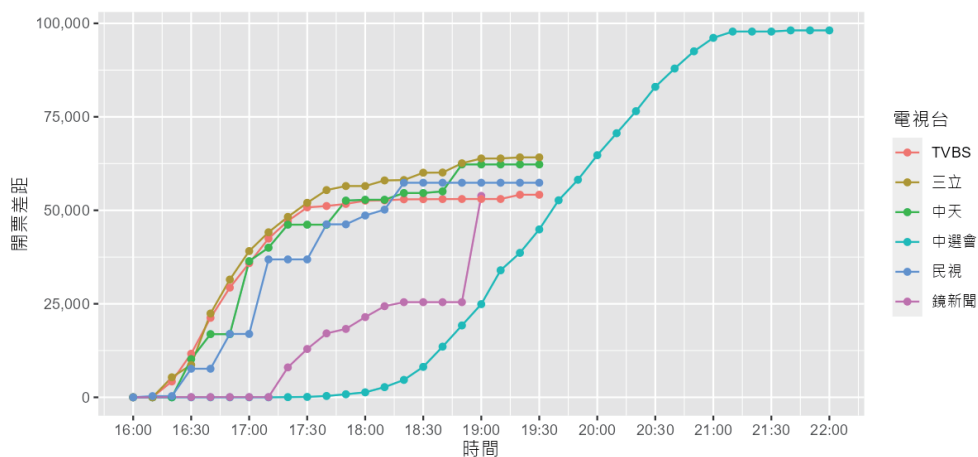


圖2-3：五家電視台新竹市沈慧虹開票

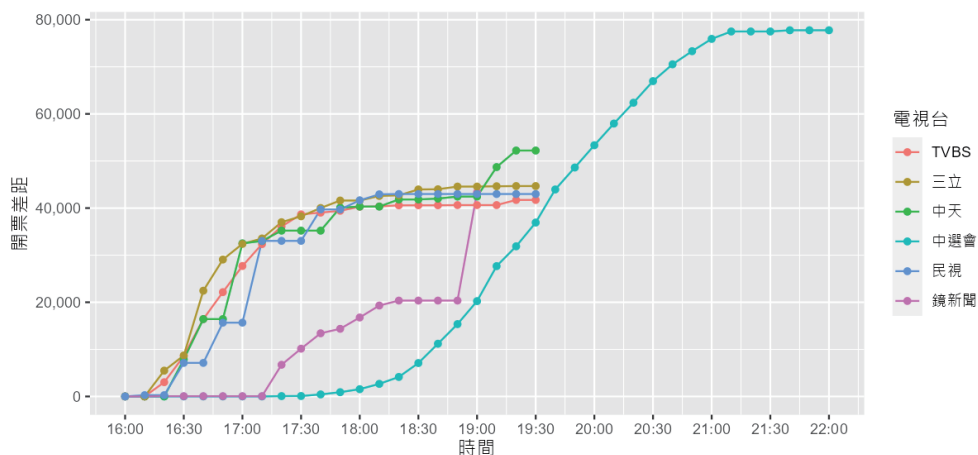


圖3-1：五家電視台桃園市張善政、鄭運鵬開票差距

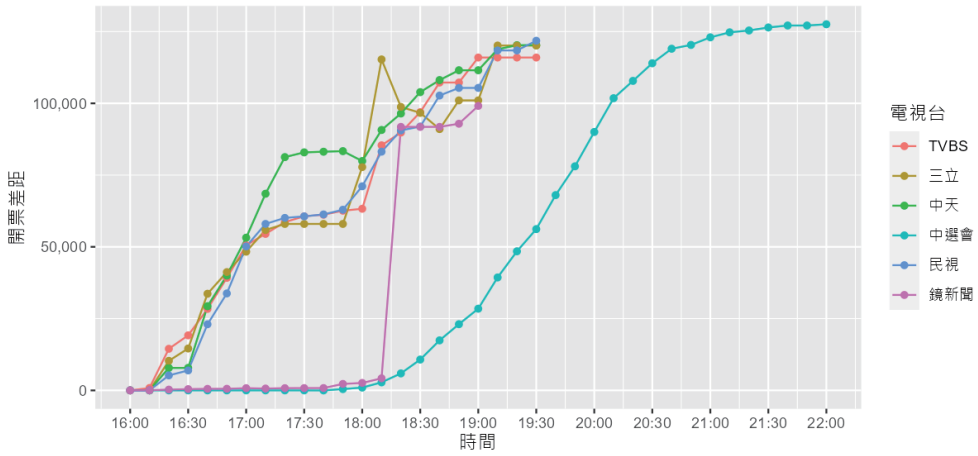


圖3-2：五家電視台桃園市張善政開票

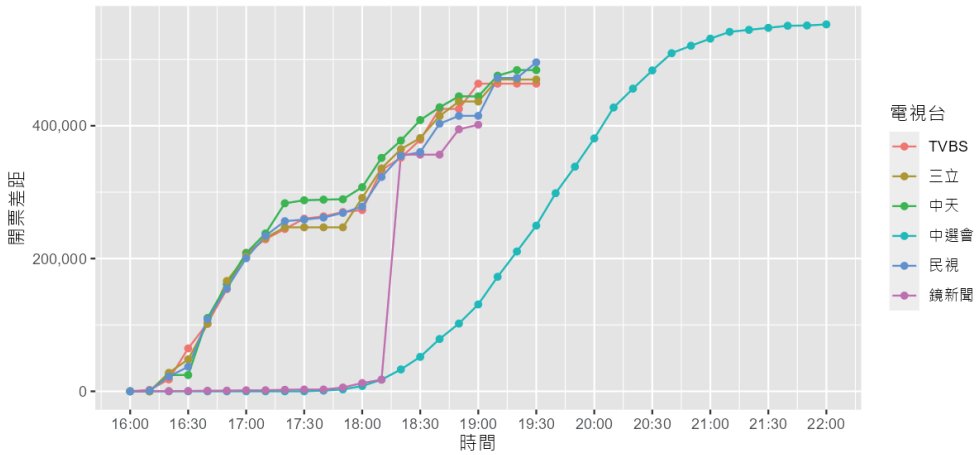
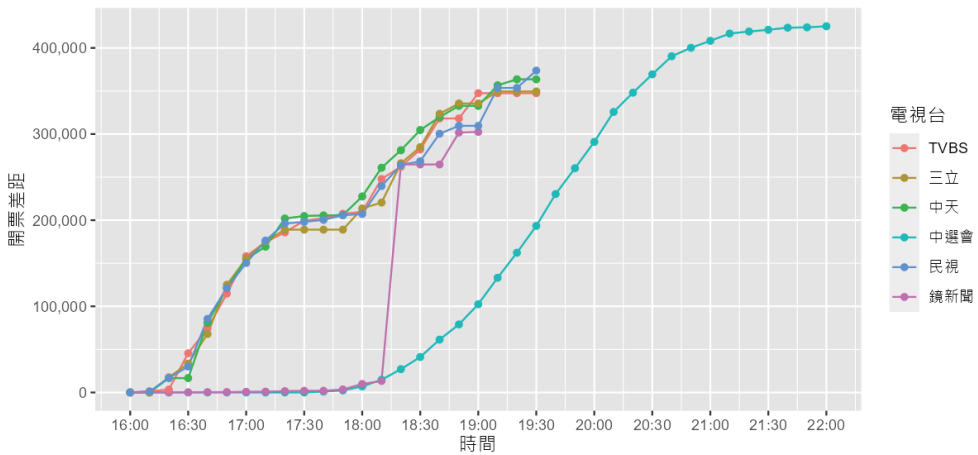


圖3-3：五家電視台桃園市鄭運鵬開票



台計票中心，各台會宣稱雇用多少工讀生、每位工讀生平均負責多少投開票所，而回報方式除了有資源的電視台會開發手機 app，其它則為電話回報。第二關電視台計票中心負責彙整各地回報票數，嚴謹的電視台在計票中心電腦程式上會有防錯偵測，以防工讀生鍵入過大或過小的得票數字。第三關則是調控機制，針對電視台計票中心的結果評估是否合理，比方說如果與選前民調或其它台的開票結果差距過大，就要求計票中心確認。第四關就是正式公布電視開票票數。

當四個環節有任何運作上的問題，就會出現不尋常的劇烈變動。例如調控機制固然有糾錯的任務，但在其他台開票速度上升時，為了留住觀眾，可能也會對開票結果進行人工調整。這個部分很考驗負責調控人員的判斷能力，必須從選前最新、最受信任的民調對各候選人的可能得票進行估算，讓調控的增長幅度達到使觀眾不想轉台、卻又不增長到可能超出實際得票數，只要沒有操作票數到明顯作假，電視台都能以專業判斷為由帶過，這裡就是電視台透過經驗與評估的操作空間。

而工讀生的部分，由於雇用人數少於實際投開票所，電視台的做法多為指派工讀生至能代表整個選區的投開票所後，對得到的票數進行加權、或者宣稱一名報票人員負責多個投開票所，一旦投開票所的代表性失準或加權計算錯誤，就會造成開票有所偏差，使得調控機制必須介入，造成票數形成劇烈變動。另外，有時是許多工讀生在跑不同投開票所時，有時間落差，以致於規模大的投開票所已經開完票才回報，造成同一時間的回報票數大增。

另一個原因是如果電視台的報開票系統規模小，如《鏡新聞》



在所有圖中呈現的曲線，一旦轉接到其它的報票來源，就會造成票數劇烈增加。

開票過程中的機構效應

第三個現象則是電視台的機構效應。以前述圖1-1為例，國民黨籍候選人蔣萬安與民進黨籍候選人陳時中同一時間的得票相減後，發現電視台開票曲線明顯呈現兩個陣營，也就是 TVBS 與中天偏向於加大蔣萬安的得票，而三立及民視傾向壓低陳時中的落後幅度，這兩大陣營剛好也和一般民眾認為TVBS與中天傾向藍營、三立及民視傾向綠營的分類相似。

雖然各大電視台都將北市視為一級戰區，投注了最多的報票系統資源在台北市，但仍造成這種「巧合」，問題可能出在報開票系統四個環節的任何一個地方，如調控機制有留住己方觀眾的最高任務，或者工讀生訓練不佳。以民視及三立為例，2022年九合一大選被觀眾檢舉台北市開票長期未更新，以致於晚間7點30分之前的蔣萬安及陳時中的差距始終偏小，民視在檢討後，發現工讀生有機構效應，也就是大部分支持陳時中，在看到開票過程中陳時中大幅落後，即不再進行報票（民視，2022），三立雖然有類似開票情況，卻未檢討出可能原因（三立電視，2022）。

新近成立的鏡電視在有限資源下，仍成立了九合一選舉的報開票系統，從圖中可以看出，在下午4點至晚間7點30分為止，雖然其他電視台已經開出許多票數，但《鏡新聞》仍以工讀生的報票

為主，並無因為有追趕的壓力而有加權或灌票的情形，此外，在轉接到其它的報票來源時也予以公布，一定程度地降低觀眾對票數劇烈變動的疑慮。據了解，《鏡新聞》會根據這次報開票的經驗，擴大 2024年總統大選的報開票系統的規模。

從這次九合一選舉的開票結果來看，仍有不少值得2024年總統大選參考及改進的地方。針對觀眾的申訴，電視台內控或者NCC的事後調查，都只能經過各電視台相關部門的報告，如果調查沒有透過調閱原始資料進行獨立的分析，就只能仰賴作為當事人的電視台部門詮釋。

如果未來要有更有效的檢討與監督，由於報開票系統出問題多半集中在調控及投開票所計票人員這兩個環節上，同時因為調控這關有許多的主觀判斷，如果沒有充分的證據，非常難以監督乃至於究責。一個可能的方式是電視台留下投開票所計票人員報票紀錄，結合每一時段最終在電視畫面上的開票結果，才可能確認問題可能出在哪個環節及進行問責。但從報票、開票來推論可能的問題仍屬側面分析，如果有電視台肯開放開票過程給予民間團體或公部門現場監督及進行公開評鑑，以此帶動其它電視台資訊、流程公開的良性競爭，才能進一步降低電視台播報選舉開票的爭議。



【參考資料】

- 三立電視（2022）。〈三立電視股份有限公司新聞自律委員111年度第九次會議會議記錄〉，2022年12月20日，取自<https://blogs.iset.com.tw/news/archives/511>
- 民視（2022）。〈民視公司2022年第十四次新聞自律諮詢委員會會議紀錄〉，2022年12月22日
- 林照真（2004）。〈電視開票一場騙局〉，《天下雜誌》第297期，頁136-140，2004年4月15日

