

《全球聊天室》及《鏡轉全球》 觀後感

文／李怡志（政治大學新聞學系助理教授，前 Yahoo 台灣總編輯）

鏡電視開播後，為台灣的電視新聞帶來新的氣象，令讀者十分期待。我受到鏡電視新聞台外部公評人翁秀琪的邀請，試圖站在一般觀眾的角度來看《全球聊天室》及《鏡轉全球》這兩個帶狀國際新聞節目。

兩個節目我都在YouTube上連續看了7天，共14集，我試圖從國際新聞的廣度、深度、與台灣的連結，以及我自己比較關心視覺敘事這幾點，給一點粗淺的看法。

整體而言，這兩個節目都會邀請智庫、學者、專業人士等專家來協助閱聽眾理解國際新聞以及與台灣的關係，並且會加上本地的採訪或例證，來強化在地脈絡連結，是我覺得最好的地方。

其次，兩個節目都有試圖利用視覺化的方式來提供讀者資訊，製作的品質也不錯，十分值得鼓勵。兩個節目的選材都還算多元，兼顧深度與趣味，大致上符合國際局勢的發展。

從新聞取材來看《鏡轉全球》比較偏財經面向，幾乎天天都是國際財經內容，並且可以整個時段只製作一個題目，例如ESG、日



本經濟兩集，內容完整並且加上在地脈絡的處理，閱聽人看完完整一集，對於該議題的理解應該會有所提昇，節目中使用的圖表也可以促進閱聽人對於節目內容的理解。《全球聊天室》共分為「說新聞」、「跨觀點」和「夯甚麼」三個單元。「說新聞」由主播說新聞，解說當天重要的國際新聞以及議題事件；「跨觀點」由專家跨觀點針對議題接受訪問並進行討論；「夯甚麼」單元則從趣味的角度解說世界上有趣的奇聞妙事與當時的熱議現象。

由於觀察的期間正是俄國入侵烏克蘭的第3個月底，俄軍奪下亞速鋼鐵廠、烏東頓巴斯陷入苦戰，但是在兩個節目各7天的觀察中，閱聽人不容易透過節目察覺到戰爭的進度，這一點與其他國家此時的「國際新聞」步調不同，是我覺得比較不解與可惜的地方。如果有一個觀眾認為自己非常關心國際時事，也就是在收視調查中會在「我看國際新聞」打勾的這群，每天投資了整整一個小時看完這兩個帶狀節目後，他很可能還是無法與別人談論烏克蘭戰局。

從兩個節目中也可以發現，鏡電視的駐外記者或特約記者應該還不多，即便國內專家、國內脈絡可以自己出機，但國外的畫面、評論，幾乎完全仰賴外電，特別是CNBC、Bloomberg、Reuters等英、美為主的機構，使用非英語系國家的外電比較少，有觀察到其中一集，三小段新聞全部仰賴CNBC的帶子，等於是複製了CNBC。

素材範圍的侷限也可能導致了在觀察的時間段中，選材脈絡大多以美國為中心，即便有少數中南美、亞洲的報導，都是在美國為首的國際政治、財經秩序下展開，非洲、中東、南美洲、東南亞等地消失在框架之中，這部分的選材邏輯，與台灣其他媒體差異不



大，是我覺得比較遺憾的地方。

國際新聞的範圍廣、專業性高，閱聽人具備的先驗知識通常不足，在處理類似新聞時應該要更多仰賴「替代新聞形式」（Alternative Story Forms），例如提到澳洲大選時，《全球聊天室》雖然選擇了很好的題目，但只有使用外電的圖表與自行用 Google Maps 製作的簡易地圖，但不論是新聞中或學者評論裡提到的澳英美聯盟（AuKus）、四方安全對話（Quad）、澳洲工黨及艾班尼斯總理（Anthony Albanese），都需要額外對讀者解釋，簡單的圖卡或許足矣。或者在法國選舉的報導中，由於缺乏對於法國最近十年右派與極右派抬頭，此次選舉第一輪選舉情勢的說明，也提高了閱聽人理解的門檻。

《全球聊天室》的主持人有比較強的表演風格，也很用力地說明報導內容，但有時候解釋反而增加新的知識負擔，例如主播在強尼戴普官司中提到了「取消文化」，但對於閱聽人而言，取消文化不一定是常識，這樣的說明未必讓讀者更容易理解。此外，中文名詞若要搭配外語，應該在非常重要的名詞或者容易產生歧義時才如此處理，不必要在墮胎後再說一遍 Abortion。

鏡電視願意投資大量時段在國際新聞上，十分值得贊許。這兩個節目也都大幅拉近了國際新聞與台灣之間的距離，強化了本土脈絡，讓讀者更容易理解國際局勢。但選材上受到了駐外記者與外電的限制，比較偏向美國主導的世界秩序，建議未來可以多報導亞非、中東等地的新聞，並加強脈絡補充、增加視覺化與替代新聞形式，讓閱聽人的國際視野更開闊。

